

UCHWAŁA NR 608/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 grudnia 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy spośród czterech wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie
Okręgowym we Włocławku, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 274, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej, Pani Ewy Felińczak i Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego, Pana Waldemara Tadeusza Majchrowicza, Pana Wojciecha Szpyrkowicza do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 274, zgłosili się:

- Pani Tatiana Łucja Czajkowska – sędzia Sądu Rejonowego we Włocławku,
- Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński – sędzia Sądu Rejonowego w Wyszkowie,
- Pani Ewa Felińczak – sędzia Sądu Rejonowego we Włocławku,
- Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski – sędzia Sądu Rejonowego we Włocławku,
- Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz – sędzia Sądu Rejonowego we Włocławku,
- Pan Wojciech Szpyrkowicz – sędzia Sądu Rejonowego we Włocławku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 3 listopada 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Tatianę Łucję Czajkowską oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Ewę Felińczak oddali 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Waldemara Tadeusza Majchrowicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Wojciecha Szpyrkowicza oddali 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, objęte niniejszym konkursem, trzech kandydatów: Panią Tatianę Czajkowską, Panią Ewę Felińczak i Pana Wojciecha Szpyrkowicza.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, w szczególności posiadają doświadczenie zawodowe, a ich kwalifikacje zawodowe

zostały poparte przez środowisko sędziowskie. Dodatkowo, w ocenie zespołu, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej uzyskany przez Panią Ewę Felińczak nie jest miarodajny, ponieważ nie odzwierciedla rzeczywistego poziomu jej kwalifikacji. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że kandydatka posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje, tj. merytoryczne, nie odbiegające od pozostałych kandydatów, w tym tych którzy uzyskali wyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej. Ponadto posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, a od 1 lutego 2018 r. pełni funkcję prezesa Sądu Okręgowego we Włocławku.

Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński, Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski oraz Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz, nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku zostaną przedstawione kandydatury: Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej, Pani Ewy Felińczak oraz Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego. W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński, Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz i Pan Wojciech Szpyrkowicz nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym

przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

2. Pani **Tatiana Łucja Czajkowska** urodziła się 3 października 1968 r. we Włocławku. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 1992-1994, po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Włocławku, we wrześniu 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 20 października 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym we Włocławku, w którym orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 kwietnia 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. W latach 1999-2016 decyzją Prezesa Sądu Okręgowego we Włocławku, a następnie decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku otrzymywała jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Włocławku w I Wydziale Cywilnym. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w Instytucie Nauk Prawnych PAN w Warszawie z zakresu prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 czerwca 2012 r. do 31 maja 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym we Włocławku. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 8 stycznia 2018 r. do 7 stycznia 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej sporządziła Pani Elżbieta Jaroszkiewicz – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Słupsku, która stwierdziła, że przeprowadzona lustracja daje podstawę do bardzo dobrej oceny pracy Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej, która posiada wiedzę prawniczą oraz umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce. Cechuje ją wysoka kultura osobista, dociekliwość, rozważa, troska o bardzo staranne wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy, zgodność rozstrzygnięcia z prawem, dobra znajomość techniki pracy sędziego, wysoka sprawność postępowania, w związku z czym orzecznictwo Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej prezentuje wysoki oraz dojrzały poziom. Opiniująca wskazała także, że w żadnej sprawie z referatu Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej nie doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie została też złożona żadna skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie

prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Dodatkowo, u Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej nie budzi żadnych zastrzeżeń terminowość sporządzanych przez nią uzasadnień, a ich treść, wskazuje, że kandydatka posiada umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadniania podejmowanych decyzji. Powyższy wniosek został również poparty stabilnością orzecznictwa, która jest na dobrym poziomie (w badanym okresie statystycznym w 22 sprawach apelacje zostały oddalone, w 19 sprawach orzeczenia kończące merytorycznie postępowanie zostały zmienione przez sąd II instancji-w znacznej liczbie tych spraw dokonana była niewielka zmiana, w 5 sprawach wydane orzeczenia zostały uchylone i przekazane do ponownego rozpoznania). W konkluzji opiniująca stwierdziła, że wyniki przeprowadzonej lustracji dają gwarancję, że Pani Tatiana Łucja Czajkowska posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku.

Pani **Ewa Felińczak** urodziła się 7 kwietnia 1975 r. w Resku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 października 2002 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Lipnie, w którym orzekała w VI Wydziale Grodzkim, II Wydziale Karnym oraz VI Wydziale Cywilnym. Od 1 maja 2005 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego tego Sądu. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie Prawa Europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym. W związku z wygaśnięciem, z dniem 14 października 2006 r. powierzenia pełnienia czynności sędziowskich, decyzją Ministra Sprawiedliwości od 15 października 2006 r. pełniła obowiązki referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lipnie. Następnie postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 listopada 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lipnie, w którym orzekała w VI Wydziale Grodzkim oraz II Wydziale Karnym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku z dniem 5 lipca 2007 r. i orzekała w II Wydziale Karnym, a następnie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 30 marca 2015 r. jest członkiem Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku; ponadto Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych oraz Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA. W 2016 r. otrzymała tytuł honorowy „Sędzia Europejski 2015”

przyznany przez Międzynarodową Komisję Prawników Sekcja Polska. W 2017 r. decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku otrzymywała jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Włocławku w V Wydziale Cywilnym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 marca 2017 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku. Podjęła obowiązki orzecznicze w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym, które od 8 stycznia 2018 r. wykonuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 lutego 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji prezesa Sądu Okręgowego we Włocławku na okres 6 lat. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Felińczak sporządziła Pani Elżbieta Jaroszkiewicz – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Słupsku, która stwierdziła, że przeprowadzona lustracja daje podstawę do bardzo dobrej oceny pracy Pani Ewy Felińczak. Orzecznictwo Pani Ewy Felińczak prezentuje wysoki, dojrzały poziom. Cechuje je dociekliwość, rozważa, troska o bardzo staranne wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy, zgodność rozstrzygnięcia z prawem, dobra znajomość techniki pracy sędziego, wysoka sprawność postępowania, umiejętne stosowanie prawa procesowego i materialnego. W żadnej sprawie z referatu Pani Ewy Felińczak nie doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie została też złożona żadna skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Dodatkowo u Pani Ewy Felińczak nie budzi żadnych zastrzeżeń terminowość sporządzania uzasadnień, którą w ocenie opiniującej należy uznać za wzorową. Z treści sporządzonych uzasadnień i to zarówno orzeczeń merytorycznie kończących sprawy, jaki i orzeczeń wpadkowych, wynika, że posiada szczególną umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadniania podejmowanych decyzji, a ich treść w zakresie zarówno orzeczeń merytorycznie kończących sprawy, jaki i orzeczeń wpadkowych, wskazuje, na umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadniania podejmowanych decyzji, czego odzwierciedleniem jest jej bardzo wysoka stabilność orzecznictwa (jedynie w 7 sprawach orzeczenia kończące merytorycznie postępowanie zostały zmienione przez sąd II instancji, w znacznej liczbie tych spraw dokonana była niewielka zmiana. Jedynie w jednej sprawie wydane orzeczenie zostało uchylone, a sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania). Ponadto staranność w reprezentowaniu swoich racji przez Panią Ewę Felińczak spowodowała, że tylko w niewielu prowadzonych przez nią sprawach - wywiedzione zostały środki odwoławcze.

W konkluzji opiniująca stwierdziła, że wyniki przeprowadzonej lustracji dają gwarancję, że Pani Ewa Felińczak posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku.

Pan **Dariusz Eugeniusz Kudelski** urodził się 9 stycznia 1966 r. w Limanowej. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dostateczną. Od 2 do 30 listopada 1993 r. pracował w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Włocławku na stanowisku starszego referenta. W latach 1993-1995 odbył aplikację prokuratorską w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej we Włocławku, w grudniu 1995 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną dostateczną. Decyzją Prokuratora Generalnego, z dniem 1 lutego 1996 r. został mianowany asesorem prokuratorskim i powierzono mu pełnienie czynności prokuratorskich w Prokuraturze Rejonowej w Gostyninie. Następnie z dniem 1 lutego 1998 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gostyninie, gdzie pracował do 22 czerwca 2004 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sierpcu, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. W 2005 r. prowadził w charakterze wykładowcy zajęcia z podstaw i elementów prawa w Zakładzie Doskonalenia Zawodowego w Sierpcu. W 2006 r. ukończył podyplomowe studium Prawa Europejskiego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów w Polskiej Akademii Nauk Instytutu Nauk Prawnych w Warszawie, a w 2009 r. studia podyplomowe z zakresu procesu karnego na Uniwersytecie Jagiellońskim Wydziale Prawa i Administracji w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. W związku ze zniesienia niektórych sądów rejonowych został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Płocku z dniem 1 stycznia 2013 r. Od 1 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. pełnił funkcję Przewodniczącego X Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Płocku z siedzibą w Sierpcu. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sierpcu, w którym od 1 stycznia 2015 r. do 30 listopada 2016 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek, został następnie przeniesiony z dniem 1 grudnia 2016 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Z dniem 9 lutego 2018 r. został oddelegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku oraz powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa tego Sądu na okres 6 lat. Dodatkowo podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego sporządził Pan Dariusz Ziniewicz – sędzia wizytator do spraw penitencjarnych Sądu Okręgowego w Słupsku, który stwierdził, że badanie akt poszczególnych spraw wykazało, że proces przygotowania się do rozpoznania sprawy u Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego nie zawsze przebiega prawidłowo, czego efektem jest konieczność wyznaczenia kolejnego terminu rozprawy. Wskazał także, że sposób organizacji pracy kandydata wymaga doskonalenia i powinien w szczególności większą dbałość wykazać o rzetelność zapisów protokołu rozprawy, w tym i zapisów o pouczeniach uczestników postępowania o przysługujących im uprawnieniach. W zakresie spraw, w których wyroki uchylono (przydzielonych do referatu kandydata), opiniujący wskazał, że Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski nie zawsze realizował zalecenia sądu odwoławczego w zakresie przeprowadzenia postępowania dowodowego, które były wiążące. Nie mniej pozytywnie ocenił szybkie i niezwłoczne kierowanie spraw do rozpoznania na rozprawę główną, po ich przydzieleniu do referatu, które następowało w większości przypadków w terminie od 1 miesiąca do 3 miesięcy. W konkluzji opiniujący stwierdził, że całokształt poddanych kontroli akt, wskazuje, że Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski, mimo że jest osobą bardzo pracowitą i zaangażowaną w wykonywanie obowiązków służbowych, odbył liczne szkolenia zawodowe, na chwilę obecną nie posiada jeszcze w pełni kwalifikacji zawodowych uzasadniających powierzenie mu obowiązków służbowych sędziego sądu okręgowego, uzasadniając to tym, że w sądach okręgowych w I instancji rozpoznaje się sprawy o znacznym stopniu trudności z uwagi na obszerność zebranego w sprawie materiału dowodowego, skomplikowane także pod względem prawnym, a w sprawach drugoinstancyjnych wymagane jest z kolei duże doświadczenie zawodowe. Kandydat z uwagi na niezbyt długi okres delegowania do czynności orzeczniczych w Sądzie Okręgowym we Włocławku, umiejętności tych nie zdążył jeszcze nabyć, a przynajmniej nie można było tego stwierdzić na podstawie zbadanych akt pochodzących z tego Sądu, zaś analiza dotychczasowego orzecznictwa wskazała, że rozpoznawał dotychczas sprawy proste, o niewielkim stopniu skomplikowania, a mimo to odsetek spraw, w których wyroki uchylono, jak i zmieniono był dość duży.

Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski pismem z 5 czerwca 2018 r. złożył uwagi do powyższej opinii. Opiniowany zauważył, że podczas swojej całej kariery zawodowej na stanowisku sędziego miał zwiększony zakres obowiązków, z których starał się i nadal stara właściwie, sprawnie i terminowo wywiązywać. Szczególnie trudna sytuacja kadrowa występowała w Sądzie Rejonowym w Sierpcu w latach 2015-2016, gdy orzekał w wydziale karnym. Wówczas obsada sędziowska liczyła 3 osoby (2 sędziów orzekających w sprawach karnych i sędzia orzekający

w sekcji do spraw wykroczeń). Poza orzekaniem opiniowany zajmował się również sprawami administracyjnymi oraz postępowaniem wykonawczym, w związku z czym praca w sytuacji takiego obciążenia musiała generować błędy. Ponadto jego sposób przygotowania rozpraw nie był nigdy kwestionowany podczas przeprowadzanych wizytacji wydziału ani oceny jego pracy, podkreślano natomiast, że czas sesyjny był właściwie wykorzystany, a wokandy – prawidłowo obciążone. W konkluzji Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski oświadczył, że w jego ocenie cały okres pełnionej przez niego służby w wymiarze sprawiedliwości świadczy o oddaniu i zaangażowaniu.

Pan Dariusz Ziniewicz – sędzia wizytator do spraw penitencjarnych Sądu Okręgowego w Słupsku, ustosunkowując się do uwag kandydata potwierdził, że Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski pełniąc funkcję przewodniczącego wydziału karnego, był co do zasady w takim samym stopniu obciążony pracą jak pozostali sędziowie orzekający w tym samym wydziale. Dodatkowo wskazał, że w sporządzonej ocenie zawarł argumentację prawną o nieprawidłowościach organizacji pracy i dokonał w tym zakresie ocenę przebiegu postępowania i w dalszym ciągu ją podtrzymuje, przy czym ma świadomość, że podobne praktykowanie w prowadzeniu spraw przez opiniowanego, praktykowane jest także w wielu sądach. W końcowym stanowisku opiniujący po zapoznaniu się z uwagami podtrzymał wnioski końcowe przedstawione przez niego w sporządzonej ocenie kandydata.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnośnie kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pan **Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński** urodził się 19 czerwca 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W roku 2001-2004 pracował w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego (uprzednio Urzędzie Generalnym Konserwatora Zabytków, następnie w Ministerstwie Kultury) na stanowisku sekretarza, inspektora i głównego specjalisty. Od 1 września 2004 r. do 25 marca 2015 r. pracował w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, gdzie początkowo zajmował stanowisko asystenta sędziego (od 1 września 2004 r. do 1 września 2009 r.), następnie stanowisko specjalisty w Wydziale Organizacyjno-Prawnym (od 2 września 2009 r. do 30 czerwca 2010 r.) oraz radcy prawnego (od 1 lipca 2010 r. do 25 marca 2015 r.). W latach 2002-2016 prowadził zajęcia w: Centrum Kształcenia Kadr „Alfa Consulting” w Warszawie (w latach 2002-2016), Towarzystwie Rozwoju Infrastruktury „Prolinea” w Warszawie (w latach 2003-2015), Zachodniej Wyższej Szkole Handlu

i Finansów Międzynarodowych w Zielonej Górze (w latach 2005-2006) oraz Uniwersytecie Warszawskim Wydziale Nauk Ekonomicznych (2005 r.) z zakresu prawa energetycznego, prawa cywilnego, prawa budowlanego, planowania przestrzennego oraz gospodarki nieruchomościami. W 2009 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą nr 7/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 18 stycznia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 marca 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszku, gdzie orzekał w II Wydziale Karnym. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z zakresu „Prawa dowodowego” z wynikiem bardzo dobrym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 19 kwietnia 2018 r. do 18 października 2018 r., następnie na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce na sesjach apelacyjnych. Jest także współautorem publikacji m.in. w zakresie prawa budowlanego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego sporządziła Pani Mariola Watemborska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Słupsku oraz Pan Robert Rzeczkowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Słupsku.

Pani Mariola Watemborska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Słupsku stwierdziła, że przeprowadzona lustracja akt spraw cywilnych i rodzinnych, w których Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński uczestniczył w charakterze pełnomocnika strony, jak również analiza prowadzonej przez kandydata sprawy cywilnej o zapłatę daje podstawy do stwierdzenia, że oceniany posiada szeroką wiedzę z zakresu prawa cywilnego i prawa rodzinnego zarówno materialnego jak i procesowego, bardzo dobrze stosując ją w praktyce radcy prawnego. Obowiązki radcy prawnego w badanych sprawach wykonywane były przez oceniającego rzetelnie i profesjonalnie. Składane do akt sprawy pisma procesowe były bardzo dobrze przygotowane, zawierały jasne stanowisko strony w sprawie. We właściwy sposób i we właściwym czasie Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński jako pełnomocnik składał wnioski dowodowe, wskazując na jakie okoliczności mają być przeprowadzone dowody. Z analizy protokołów rozpraw wynika ponadto, że opiniowany aktywnie uczestniczył w postępowaniu dowodowym, zadając przesłuchiwanym świadkom liczne pytania, co świadczy o właściwym przygotowaniu do prowadzenia sprawy. Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński właściwie i odpowiedzialnie wypełniał

obowiązki radcy prawnego. W żadnej z analizowanych spraw nie odnotowano sytuacji, w której nie wykonałby nałożonego na niego obowiązku przez sąd (jedynie w dwóch sprawach uiszczył niewłaściwą opłatę stałą od wniosku – jednakże nie spowodowało to żadnych negatywnych konsekwencji dla strony postępowania). Poddana także lustracji jedna sprawa cywilna prowadzona przez Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego nie budziła w opiniującej żadnych wątpliwości pod względem sprawności postępowania i czynności w niej podjętych. Tym samym w ocenie opiniującej Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński prócz bardzo dobrej znajomości przepisów prawa cywilnego i rodzinnego (materialnego i procesowego) posiada również, wynikające z ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, formalne uprawnienia do tego, by zostać sędzią Sądu Okręgowego we Włocławku.

Pan Robert Rzeczkowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Słupsku stwierdził, że Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński jest niewątpliwie osobą kulturalną, zdecydowaną i zaangażowaną w pełnienie powierzonych mu obowiązków. Na uwagę zasługuje wszechstronność kandydata, który cały czas podnosi swoje kwalifikacje w zakresie nie tylko szeroko pojętego prawa karnego, ale również innych gałęzi prawa, o czym świadczy liczba i rodzaj szkoleń, w których brał udział. Aktywność opiniowanego nie ograniczała się przy tym wyłącznie do pracy radcy prawnego i sędziego, ale prowadził on również działalność dydaktyczną oraz publicystyczną. Dokonując oceny pracy kandydata opiniodawca stwierdził, że Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński przystąpił do wykonywania powierzonych mu obowiązków z właściwą sobie werwą starając się podejmować szybkie decyzje i organizować postępowania tak, by zakończyły się w możliwie najkrótszym czasie. Również dane statystyczne pozostają na zadawalającym poziomie. Nie mniej opiniujący zauważył, jak wynika z treści orzeczeń i uzasadnień, że Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński dopuścił się szeregu zasadniczych uchybień proceduralnych, które stanowiły bezwzględne przyczyny odwoławcze, a w konsekwencji nakładały na sąd II instancji obowiązek uchylenia zaskarżonych wyroków. Zdarzały się również przypadki nieuwzględnienia zaktualizowanego brzmienia przepisów, co w wielu przypadkach sąd II instancji uwzględniał w podnoszonych zarzutach apelacyjnych w zakresie rażącej niewspółmierności kar. W ocenie opiniującego są to jednak błędy niewątpliwie związane z tym, że przed rozpoczęciem orzekania w Sądzie Rejonowym w Wyszku Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński zajmował się przede wszystkim sprawami z zakresu prawa administracyjnego oraz cywilnego, a nie karnego. W związku z czym praktyka orzecznicza kandydata w zakresie prawa karnego pozostaje stosunkowo krótka, a ma ona zasadnicze znaczenie w zawodzie sędziego. W związku z brakiem odpowiedniego doświadczenia, kandydat nie ustrzegł

się nieprawidłowości. Opiniujący ponadto wskazał, że mając na uwadze zaangażowanie i rzetelne podejście Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego do powierzanych mu obowiązków można zasadnie przypuszczać, że z biegiem czasu i nabranym doświadczeniem wspomniane uchybienia zostaną wyeliminowane. W konkluzji stwierdzając, że Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński posiada duży potencjał, pozwalający mu w przyszłości odnosić sukcesy zawodowe. Wspomniane błędy nakazują jednak uznać, że na chwilę obecną nie jest jeszcze przygotowany do orzekania w sądzie okręgowym w sprawach z zakresu prawa karnego.

Pan Jędrzej Dessoulavy – Śliwiński złożył uwagi do powyższej opinii, wnosząc o dokonanie odmiennej oceny kwalifikacji jego osoby poprzez wydanie oceny pozytywnej. W uzasadnieniu wskazał, że wydana wobec niego opinia sprawia wrażenie napisanej pod założoną tezę, mającą udowodnić brak gotowości kandydata do orzekania w sprawach karnych w sądzie okręgowym. W ocenie Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego opiniujący dość wybiórczo potraktował prowadzone przez niego sprawy, a sprawy które mogły być ocenione bardzo wysoko, opisał bardzo lakonicznie i nie wyciągnął z nich żadnych wniosków. Skupił się natomiast na eksponowaniu uchybień wskazanych przez sąd odwoławczy i odstąpił od dokonania własnej analizy i wyprowadzenia z niej wniosków.

Pan Robert Rzeczkowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Słupsku pismem z 10 sierpnia 2018 r. ustosunkowując się do uwag kandydata wskazał, że nie jest uprawniony do kwestionowania prawidłowości wyroków sądu odwoławczego, a liczba i charakter ocenionych spraw prowadzonych przez Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego pozostaje w zgodzie z obowiązującymi przepisami. W przekonaniu opiniującego analiza została przeprowadzona rzetelnie z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie standardów. Rolą opiniującego jest bowiem ustalenie, czy kandydat wykonuje powierzone mu zadania w sposób właściwy i wskazanie występujących w jego pracy nieprawidłowości. W pisemnej ocenie zatem wskazał zarówno pozytywne widoczne w pracy opiniowanego, takie jak szybkość kierowania spraw na rozprawę, zasadniczo prawidłowy sposób jej prowadzenia, jak również błędy, których się dopuścił. W zaistniałej sytuacji twierdzenie, że ocena została sporządzona pod z góry założoną tezę, mającą udowodnić brak gotowości do orzekania przez Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego w sprawach karnych sądu okręgowego, opiniujący uznał za nieznajdujące jakiegokolwiek rzetelnej podstawy. Opiniujący ponadto wskazał, że Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński niewątpliwie posiada potencjał pozwalający mu osiągnąć sukcesy zawodowe, jednakże w dotychczasowej pracy popełnił zbyt dużo błędów co powodowało wystąpienie bezwzględnych przyczyn odwoławczych. W konkluzji swojego stanowiska opiniujący podtrzymał swoją opinię

wskazując, że charakter oraz liczba uchybień popełnionych przez Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego w jego przekonaniu pokazuje, że nie jest jeszcze obecnie gotowy do orzekania w sądzie okręgowym w sprawach karnych.

Pan **Waldemar Tadeusz Majchrowicz** urodził się 13 sierpnia 1970 r. we Włocławku. W 1994 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1994-1996, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Włocławku, we wrześniu 1996 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 października 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rypinie, w którym orzekał w II Wydziale Karnym, po czym decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 października 1997 r. został przeniesiony do pełnienia czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku. Orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, w którym orzekał w II Wydziale Karnym, a z dniem 1 marca 2005 r. został powołany do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego tego wydziału, którą pełnił do 11 grudnia 2012 r. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla sędziów na Uniwersytecie Gdańskim Wydział Prawa i Administracji z wynikiem pozytywnym, a w 2009 r. studia podyplomowe w zakresie Prawa Karnego na Uniwersytecie Warszawskim Wydziale Prawa i Administracji z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Waldemara Tadeusza Majchrowicza sporządził Pan Robert Rzeczkowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Słupsku, który stwierdził, że Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz jest niewątpliwie osobą zdecydowaną, pracowitą, a w wykonywaniu obowiązków sprawną i efektywną. Potrafi prawidłowo układać swoje relacje z innymi pracownikami wykazując się wysoką kulturą osobistą. Zastrzeżeń nie budzi również sposób odnoszenia się przez niego do osób będących uczestnikami prowadzonych przez niego postępowań. Uchybienia dotyczące organizacji rozpraw nie doprowadziły do stwierdzenia przewlekłości postępowań i mogą zastać w łatwy i szybki sposób wyeliminowane. Kandydat posiada szeroką wiedzę prawniczą, którą stale pogłębia uczestnicząc w szkoleniach. Stabilność orzecznictwa uznać należy za dobrą, choć nieco zbyt dużo orzeczeń, w wydaniu których kandydat brał udział, zostało zmienionych. Opiniowany posiada również bardzo istotne w pracy na stanowisku sędziego doświadczenie życiowe i zawodowe. W przekonaniu opiniującego

Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz uzyskał odpowiednią wiedzę oraz doświadczenie pozwalające mu na wykonywanie obowiązków sędziego sądu okręgowego orzekającego w sprawach karnych.

Pan **Wojciech Szpyrkowicz** urodził się 30 kwietnia 1961r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 1986 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dostateczną. Po odbyciu aplikacji sądowej w latach 1986-1989 w okręgu Sądu Wojewódzkie we Włocławku, we wrześniu 1989 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Prokuratora Generalnego z dniem 1 listopada 1989 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej we Włocławku, a z dniem 1 listopada 1990 r. powołano go na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej we Włocławku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 listopada 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku. Orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu oraz pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału do 30 czerwca 2013 r. W 2006 r. zastępował Prezesa Sądu Rejonowego we Włocławku na czas jego nieobecności, następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 13 listopada 2006 r. został powołany do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego we Włocławku, którą pełnił do 21 czerwca 2013 r. W 2008 r. prowadził zajęcia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej we Włocławku na kierunku filologia polska, specjalność – dziennikarstwo. W latach 2011-2013 orzekał w ramach delegacji jednodniowych w II Wydziale Sądu Okręgowego we Włocławku. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie Prawa Karnego materialnego i procesowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego we Włocławku, którą pełnił od 22 czerwca 2013 r. do 31 stycznia 2018 r. Następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 marca 2017 r. do 31 stycznia 2019 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku w II Wydziale Karnym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Szpyrkowicza sporządził Pan Robert Rzeczkowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Słupsku, który stwierdził, że Pan Wojciech Szpyrkowicz jest osobą o bardzo dużym doświadczeniu praktycznym, życiowym i zawodowym, przez wiele lat wykonującą zawód sędziego. Posiada przy tym praktykę nie tylko w zakresie orzekania w sądzie rejonowym, ale również jako osoba delegowana do pełnienia funkcji sędziego w sądzie okręgowym. W przeszłości brał udział w rozpoznawaniu

najpoważniejszych i najtrudniejszych spraw. Z obowiązku tego wywiązał się do tego stopnia prawidłowo, że mimo wymierzenia oskarżonemu kary dożywotniego pozbawienia wolności obrońca nie znalazł podstaw do zakwestionowania argumentów przedstawionych w uzasadnieniu wyroku. Kandydat jest osobą zdecydowaną, pracowitą, a w wykonywaniu obowiązków sprawną i efektywną. Potrafi łączyć funkcje orzecznicze z funkcjami administracyjnymi, w tym Prezesa Sądu Rejonowego we Włocławku. Cechuje go dążenie do pełnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności rozpoznawanych spraw, które stara się zakończyć w rozsądnych terminach, a uchybienia wiązać należy z obciążeniem pracą i mogą one zostać szybko wyeliminowane. Jest przy tym osobą kulturalną, potrafiącą ułożyć prawidłowe relacje ze współpracownikami. Stosunek do osób uczestniczących w rozprawach i posiedzeniach nie nasuwa zastrzeżeń. Pan Wojciech Szpyrkowicz reprezentuje wysoki poziom merytoryczny i ciągle dba o poszerzanie zakresu wiedzy wielokrotnie uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach, a nawet ukończył związane z wykonywanym zawodem studia podyplomowe. Stabilność orzecznictwa, po szczegółowym przeanalizowaniu powodów, z których sąd odwoławczy uchylił i zmienił zaskarżone wyroki, uznać należy za dobrą. W przekonaniu opiniującego Pan Wojciech Szpyrkowicz spełnia wszelkie wymogi pozwalające na wykonywanie obowiązków sędziego sądu okręgowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Tatiana Łucja Czajkowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym.

Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Pani Ewa Felińczak uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski uzyskał ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożył egzamin prokuratorski z wynikiem dostatecznym.

Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożył egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym.

Pan Wojciech Szpyrkowicz uzyskał ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożył egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że – w świetle wieloletniego doświadczenia zawodowego kandydatów oraz ich wiedzy prawniczej – oceny uzyskane przez nich na dyplomie

ukończenia wyższych studiów prawnych i z egzaminu sędziowskiego nie mogą stanowić w tym postępowaniu nominacyjnym kryterium samodzielnie rozstrzygającego o jego wyniku.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 25 września 2018r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Tatiana Łucja Czajkowska – opinię pozytywną, Pani Ewa Felińczak – opinię pozytywną, Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz – opinię pozytywną, Pan Wojciech Szpyrkowicz – opinię pozytywną, Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński – opinię negatywną, Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski – opinię negatywną.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej 27 września 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Tatiana Łucja Czajkowska – 69 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, brak głosów „nieważnych”, Pan Jędrzej Dessoulavy – Śliwiński – 2 głosy „za”, 70 głosów „przeciw”, brak głosów „nieważnych”, Pani Ewa Felińczak – 19 głosów „za”, 52 głosy „przeciw”, 1 głos „nieważny”, Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski – 9 głosów „za”, 63 głosy „przeciw”, brak głosów „nieważnych”, Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz – 63 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, 1 głos „nieważny”, Pan Wojciech Szpyrkowicz – 64 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „nieważny”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej odzwierciedlił jedynie poziom kwalifikacji Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej. Nie odzwierciedlił zaś poziomu kwalifikacji Pani Ewy Felińczak oraz Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego. Stanowisko Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej w zakresie tych kandydatur nie znalazło zatem akceptacji Krajowej Rady Sądownictwa, która uznała, że Pani Ewa Felińczak oraz Pan Dariusz Eugeniusz Kudelski spełniają wszelkie wymagania oraz kwalifikacje pozwalające na wykonywanie obowiązków sędziego sądu okręgowego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej, Pani Ewy Felińczak i Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński, Pan Waldemar Tadeusz Majchrowicz i Pan Wojciech Szpyrkowicz nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów

wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 4 grudnia 2018 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” (brak głosów „nieważnych”),
- Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”),
- Pani Ewy Felińczak oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”),
- Pana Dariusza Eugeniusza Kudelskiego oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”),
- Pana Waldemara Tadeusza Majchrowicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”),
- Pana Wojciecha Szpyrkowicza oddano 5 głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 10 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”).

Wobec powyższego wymagana bezwzględną większość głosów uzyskali: Tatiana Łucja Czajkowska, Ewa Felińczak, Dariusz Eugeniusz Kudelski.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość, była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za”, stosownie do § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2018 r. poz. 840; dalej: regulamin KRS). Zgodnie z § 12 ust. 5 regulaminu KRS, w głosowaniu tym rozpatrzono kandydatury w liczbie wolnych stanowisk sędziowskich powiększonej o jedną osobę lub powiększonej o liczbę kandydatów mających taką samą liczbę głosów co ta osoba. Podczas ponownego głosowania na kandydaturę Pana Wojciecha Szpyrkowicza oddano 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, (brak głosów „nieważnych”).

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).