

UCHWAŁA NR 58/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 stycznia 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 540**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Anety Anny Krajewskiej, Pana Szymona Romana Kujdy, Pani Elżbiety Marii Mytkoś, Pana Jakuba Józefa Niemca, Pani Klaudii Marii Stącel-Wiercioch oraz Pani Agnieszki Magdaleny Wasilewskiej-Kardyś do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 540, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Sławomir Domarus – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;
- Pani Aneta Anna Krajewska – adwokat – Izba Adwokacka w Krakowie;
- Pan Szymon Roman Kujda – adwokat – Izba Adwokacka w Krakowie;
- Pani Wioleta Katarzyna Majdańska-Woś – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Mielcu;
- Pani Elżbieta Maria Mytkoś – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Dębicy;

- Pan Jakub Józef Niemiec – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;
- Pani Klaudia Maria Stącel-Wiercioch – adwokat – Izba Adwokacka w Rzeszowie;
- Pani Jolanta Szyper-Mytkoś – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Dębicy;
- Pani Edyta Maria Warzocha-Plis – adwokat – Izba Adwokacka w Rzeszowie;
- Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie;
- Pani Aleksandra Barbara Wróbel – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Pana Krzysztofa Sławomira Domarusa, Panią Wioletę Katarzynę Majdańską-Woś, Panią Jolantę Szyper-Mytkoś i Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwala: nr 990/2023 z dnia 7 listopada 2023 r., nr 991/2023 z dnia 7 listopada 2023 r., nr 1109/2023 z dnia 13 grudnia 2023 r. i nr 992/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2024 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Anetę Annę Krajewską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Szymona Romana Kujdę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Elżbietę Marię Mytkoś oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Jakuba Józefa Niemca oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Klaudię Marię Stącel-Wiercioch nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Edytę Marię Warzochę-Plis oddali 2 głosy „za”, przy braku

głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” a na Panią Agnieszkę Magdalенę Wasilewską-Kardyś oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy Pani Elżbiety Marii Mytkoś i Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym w zakresie prawa rodzinnego i opiekuńczego i doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz innymi dokumentami dołączonymi do kart zgłoszeń kandydatek.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Elżbiety Marii Mytkoś przemawiają w szczególności: długość doświadczenia zawodowego w sądownictwie powszechnym, wnioski płynące z treści oceny kwalifikacyjnej oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie a za rekomendowaniem Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś: długość doświadczenia zawodowego w wykonywaniu zawodu adwokata, treść oceny kwalifikacyjnej, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony

wniosek o powołanie Pani Edyty Marii Warzocha-Plis do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Edyta Maria Warzocha-Plis urodziła się 11 lutego 1977 r. w Rzeszowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej – Filia w Rzeszowie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2011 r. ukończyła studia na kierunku prawo kanoniczne w specjalności kanonicznej – studia niestacjonarne na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2012 r. otrzymała tytuł licencjusza prawa kanonicznego. Po odbyciu w latach 2002–2005 aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie, w grudniu 2005 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 4 stycznia 2006 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 1 lipca 2006 r. prowadzi praktykę adwokacką – początkowo w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Rzeszowie, przy czym z dniem 1 listopada 2007 r. zaprzestała czasowo wykonywać zawód adwokata i została przeniesiona do grupy adwokatów niewykonyjących zawodu a z dniem 1 stycznia 2009 r. wznowiła prowadzenie działalności i zawód wykonuje – od września 2013 r. w Kancelarii Adwokackiej i Kancelarii Prawa Kanonicznego Plis, Głowiak Spółka partnerska w Rzeszowie a obecnie w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej i Prawa Kanonicznego w Rzeszowie.

W latach 2013–2016 była członkiem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Rzeszowie.

W 2016 r. uzyskała uprawnienia mediatora i została wpisana na listę mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Od 2017 r. jest wpisana na listę stałych mediatorów. W 2017 r. uczestniczyła w tworzeniu Centrum Mediacyjnego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Rzeszowie i od grudnia 2017 r. pozostaje członkiem Zarządu tej organizacji.

W roku akademickim 2008/2009 prowadziła zajęcia dydaktyczne dotyczące reglamentacji zawodów prawniczych w Wyższej Szkole Inżynieryjno-Ekonomicznej z siedzibą w Ropczycach. Prowadziła również zajęcia dydaktyczne „Trening zachowań asertywnych” dla osadzonych w Zakładzie Karnym w Rzeszowie (w 2003 r.).

Uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, zorganizowanych między innymi przez Okręgową Radę Adwokacką w Rzeszowie.

Jest współautorką publikacji naukowej: „Prawo obronne Rzeczypospolitej Polskiej” pod red. adw. dr. Pawła Bały (Wydawnictwo DIFIN 2014 r.) – rozdział książki pt. „Duszpasterstwo wojskowe w polskich siłach zbrojnych”.

Od stycznia 2013 r. współpracuje *pro bono* z Katolicką Poradnią Specjalistyczną „Nazaret” działającą przy Wydziale Duszpasterstwa Rodzin Archidiecezji Przemyskiej udzielając porad prawnych. W 2019 r. współpracowała ze Stowarzyszeniem na Rzecz Kobiet „Victoria” w Rzeszowie udzielając porad prawnych.

Z opinii z Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie wynika między innymi, że Pani adwokat swoje obowiązki zawodowe wykonuje prawidłowo, rzetelnie i sumiennie.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś sporządził Pan Wojciech Dudek – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który stwierdził, że z przedstawionych informacji na temat wykształcenia i doświadczenia zawodowego wynika, że kandydatka jest odpowiednio przygotowana do wykonywanego zawodu adwokata.

Przedmiotem analizy, na podstawie której sporządzono niniejszą ocenę, były losowo wybrane sprawy z grupy spraw wskazanych przez ocenianą. Jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych przez nią czynności nie budzi zastrzeżeń.

Pani adwokat aktywnie bierze udział w szeregu szkoleniach podnosząc swoje kwalifikacje w zakresie stosowania przepisów prawa. Analiza wybranych spraw pozwala stwierdzić, że odznacza się kulturą osobistą oraz jest zaangażowana w prowadzone sprawy. W sposób prawidłowy reprezentowała strony, w sposób aktywny uczestniczyła w postępowaniach, prawidłowo formułowała pisma procesowe zawierające wnioski dowodowe wraz z tezami na okoliczność ich dopuszczenia. Pisma te zawierały również obszerne uzasadnienia z powołaniem się na obowiązujące przepisy.

Powyższe okoliczności dają podstawy do stwierdzenia, że zasób wiedzy prawniczej przyswojonej przez kandydatkę jest wystarczający, by można było przyjąć, że będzie ona w sposób prawidłowy wypełniać obowiązki sędziego sądu rejonowego.

Sędzia opiniujący wskazał, że jego wątpliwość budzi jednak fakt wąskiej specjalizacji opiniowanej, ograniczającej się do spraw z zakresu Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz prawa kanonicznego.

Pani adwokat, o czym wspomniano we wskazanych do oceny 50 sprawach, podała tylko 1 sprawę z zakresu prawa karnego oraz 2 z zakresu prawa cywilnego. Pozostałe 47 spraw dotyczyło zakresu Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

W ocenie autora oceny kwalifikacji okoliczność ta może mieć niekorzystny wpływ na jakość pracy orzeczniczej w przypadku powołania Pani adwokat Edyty Marii Warzochy-Plis na stanowisko sędziego i skierowania jej do pracy w innym wydziale niż wydział rodzinny i nieletnich.

Pani Aneta Anna Krajewska urodziła się 11 listopada 1979 r. w Pilźnie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 kwietnia 2004 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała w kancelarii adwokackiej adwokata Bogdana Matłoka w Dębicy, kolejno jako stażysta, następnie – od 1 stycznia 2005 r. – jako asystent do spraw administracyjno-prawnych a od 1 stycznia 2010 r. – aplikant adwokacki. Po ukończeniu w 2012 r. aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Na podstawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie, a następnie – w związku z przeniesieniem siedziby zawodowej na teren Krakowskiej Izby Adwokackiej – uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 28 lutego 2014 r. uzyskała wpis na listę adwokatów prowadzoną w obszarze działalności tej Rady. Od listopada 2013 r. rozpoczęła czynne wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Kołaczycach oraz filii w Gorzejowej, a następnie – od 1 marca 2014 r. – w Dębicy.

Od 1 września 2004 r. do 28 lutego 2017 r. pełniła funkcję kuratora społecznego przy Sądzie Rejonowym w Dębicy (w gminie Brzostek).

Od 1 stycznia 2016 r. świadczy pomoc prawną w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu dębickiego.

Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego poprzez uczestnictwo w wielu szkoleniach. W latach 2007–2008 odbyła również kurs dla sądowych kuratorów społecznych prowadzony przez Studium Prawa Europejskiego.

Jest autorką artykułu opracowanego w sposób przystępny dla czytelnika nie będącego prawnikiem w ramach współpracy z „Pasięką” – Fundacją Rozwoju i Wsparcia w Rzeszowie pt.: „Kontakty z dziećmi, ograniczenie, pozbawienie władzy rodzicielskiej”.

Z pisma Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie wynika, że dotychczasowy okres wykonywania zawodu adwokata przez Panią Anetę Annę Krajewską uprawnia do konkluzji, iż jest ona dobrze przygotowana do tego zawodu. Swoje obowiązki zawodowe wykonuje w sposób solidny i prawidłowy. Kandydatka do karty zgłoszenia dołączyła również rekomendację sporządzoną przez Panią Agatę Puzon – sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy, która odniosła się do pracy Pani adwokat jako pełnomocnika procesowego, a wcześniej kuratora społecznego. Z powyższego dokumentu wynika, że Pani Aneta Anna Krajewska jest osobą dobrze przygotowaną do pełnienia służby na stanowisku sędziego, a jej kandydatura zasługuje na rekomendację.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Anety Anny Krajewskiej sporządził Pan Marcin Dudzik – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Sędzia opiniujący – w oparciu o analizę akt 25 spraw, w których jako pełnomocnik występowała Pani adwokat, a także po analizie pozostałej dokumentacji przedłożonej przez kandydatkę – stwierdził, że jakość, rzetelność, terminowość i sprawność opiniowanej są na wysokim poziomie.

Pani Aneta Anna Krajewska posiada dużą wiedzę prawniczą (szczególnie w obszarze prawa rodzinnego) oraz doświadczenie zawodowe. Sprawy, w których występowała jako pełnomocnik, miały różnorodny charakter i dotyczyły zarówno materii prawa karnego, jak i szeroko pojętego prawa cywilnego – w tym rzeczowego, rodzinnego i prawa zobowiązań.

W żadnej z ocenianych spraw nie stwierdzono błędów bądź zaniechań kandydatki, które nosiłyby znamiona działania na zwłokę. Wszystkie redagowane przez Panią adwokat pisma były sporządzone starannie, bezbłędnie od strony formalnoprawnej, a także nienagannie w warstwie stylistycznej.

Opiniowana w sposób precyzyjny posługuje się językiem prawnym i prawniczym, odwołując się do orzecznictwa oraz opracowań komentatorskich. We wszelkich sporządzonych pismach zachowano należyte proporcje pomiędzy warstwą faktyczną i jurydyczną, dzięki czemu dokumenty te miały optymalną objętość treściową, stając się tym samym bardziej czytelnymi.

Opiniowana w sposób należyty i terminowy odnosiła się do wezwań sądu, rzetelnie współpracując podczas postępowania sądowego. Sędzia opiniujący podniósł, że analiza odsłuchanych protokołów rozpraw pozwala również na jednoznacznie pozytywną ocenę odnośnie do kultury osobistej kandydatki, co przejawiało się choćby w powściągliwym, a wręcz subtelnym zadawaniu pytań stronom w sprawach rozwodowych, gdzie podnoszone były okoliczności dotyczące intymnych sfer życia. Świadczy to o takcie opiniowanej i jej empatii.

Wyważony sposób perswazji na stronie w dążeniu do ugodowego zakończenia postępowania świadczy także o dojrzałości i profesjonalizmie pełnomocnika.

Reasumując sędzia opiniujący uznał, że Pani Aneta Anna Krajewska zasługuje na jednoznacznie pozytywną opinię. Doświadczenie zawodowe kandydatki, przygotowanie merytoryczne, a także cechy osobiste uprawniają powyższą konkluzję. Opiniowana posiada wysokie kwalifikacje, a dodatkowa aktywność zawodowa w postaci pełnienia funkcji kuratora społecznego, a także podejmowane działania w obszarze piśmiennictwa prawniczego stanowią niewątpliwie wartość dodaną. Powyższe okoliczności stanowić mogą więc pozytywny prognostyk co do wykonywania zawodu sędziego.

Autor oceny kwalifikacji skonkludował, że z pełnym przekonaniem można więc stwierdzić, że walory merytoryczne oraz cechy osobowościowe Pani Anety Anny Krajewskiej predestynują ją do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy.

Pan Szymon Roman Kujda urodził się 13 marca 1988 r. w Dębicy. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2013–2015 aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie, w marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 11 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Z dniem 27 czerwca 2016 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Rzeszowie a od 1 października 2016 r. – w Dębicy. W związku z przeniesieniem siedziby zawodowej z Rzeszowa do Dębicy uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 20 września 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej.

Od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2022 r. świadczył nieodpłatną pomoc prawną jako adwokat w prowadzonych przez powiat dębicki – punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w Brzostku oraz w Dębicy.

Uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie.

Jest autorem lub współautorem licznych publikacji, w tym kilkudziesięciu artykułów z zakresu prawa podatkowego, administracyjnego, czy Kodeksu spółek handlowych.

W opinii z Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie podano, iż dotychczasowy okres wykonywania zawodu przez Pana adwokata pozwala na stwierdzenie, że jest dobrze przygotowany do tego zawodu, dysponuje obszerną wiedzą teoretyczną i praktyczną a swoje obowiązki zawodowe wykonuje w sposób solidny i prawidłowy.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Szymona Romana Kujdy sporządziła Pani Bożena Kołodziej-Starostka – sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy. Z oceny wynika, że kandydat jest osobą z doświadczeniem zawodowym zdobytym jako adwokat. Posiada bardzo rozległą wiedzę prawniczą, którą wykazuje się nie tylko w trakcie prowadzenia spraw sądowych, ale również prezentuje ją w swoich licznych różnorodnych publikacjach. W pismach procesowych wykazał się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz w wysokim stopniu orzecznictwa Sądu Najwyższego. Reprezentował strony jako pełnomocnik lub występował w charakterze kuratora. Przed Sądem występował osobiście. Sprawy, w których występował, a które były przedmiotem oceny, miały różny stopień trudności począwszy od spraw nieskomplikowanych do spraw złożonych o wyższym stopniu trudności. Pan adwokat reprezentował strony na dobrym poziomie merytorycznym, w toku postępowań podejmował właściwe działania oraz składał wnioski dowodowe adekwatne do okoliczności sprawy. Przedstawiane argumenty i wnioski były uwzględniane przez Sąd, co świadczy o skuteczności jego działania. Kierowane pisma procesowe do Sądu inicjujące postępowanie, jak i składane w toku procesu, nie zawierały z reguły braków formalnych, były poprawnie konstruowane oraz prawidłowo i trafnie formułowane w aspekcie merytorycznym. Okoliczności te wskazują na dobry poziom wiedzy kandydata w różnych dziedzinach prawa, a przy tym na zdolność jej wykorzystania w praktyce. Czynności były podejmowane terminowo i sprawnie, a składane w toku postępowania wnioski świadczą o kontroli sprawowanej przez Pana adwokata nad tokiem postępowania, adekwatnym i terminowym reagowaniu oraz wskazują na jego rzetelność i pracowitość. Za taką oceną przemawia również aktywność w trakcie rozpraw. Działania podejmowane przez kandydata wyraźnie zmierzały do osiągnięcia korzystnych z punktu widzenia osób reprezentowanych przez niego efektów. Poziom kultury osobistej oraz dyscyplina pracy to cechy, które posiada opiniowany, a które mają ważne znaczenie w czasie wykonywania służby sędziego.

Sędzia opiniująca podkreśliła fakt propagowania idei *pro bono* poprzez świadczenie bezpłatnej pomocy prawnej osobom, których nie stać na pokrycie kosztów obsługi prawnej, a które niewątpliwie takiej pomocy potrzebują.

Stwierdziła, że zarówno poziom merytorycznej wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej wykorzystywania w praktyce, jak i doświadczenie zdobyte w pracy adwokata pretendują kandydata do wykonywania zawodu sędziego. W tych okolicznościach z powodów wyżej wymienionych, w jej ocenie, kandydujący na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego

w Dębicy Pan adwokat Szymon Roman Kujda ma odpowiednie przygotowanie zawodowe i niezbędne doświadczenie do pełnienia tego urzędu.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Szymona Romana Kujdy w zakresie spraw karnych sporządziła Pani dr Arita Masłowska – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W oparciu o analizę akt, w których opiniowany występował jako obrońca lub pełnomocnik strony czynnej, a także analiza pozostałej przedłożonej przez niego dokumentacji, w ocenie sędzi opiniującej pozwala stwierdzić, że jakość, rzetelność, terminowość i sprawność kandydata są na wysokim poziomie. Posiada on szeroką wiedzę prawniczą, umiejętnie ją wykorzystuje i w sposób prawidłowy posługuje się językiem prawniczym. Odnotować również należy, że zakończył studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, wysoko zdając również egzaminy końcowe na aplikacji adwokackiej.

Reasumując, autorka oceny kwalifikacji stwierdziła, że Pan adwokat Szymon Roman Kujda zasługuje na pozytywną opinię i pozytywną ocenę jego predyspozycji do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Elżbieta Maria Mytkoś urodziła się 21 lutego 1978 r. w Ropczycach. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2002–2005 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W okresie od 25 lipca 2002 r. do 10 kwietnia 2006 r. była zatrudniona początkowo jako referent, a następnie starszy referent w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie. Od 11 kwietnia 2006 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Dębicy, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 25 kwietnia 2016 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i I Wydziale Cywilnym a obecnie wykonuje je w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

Od 2008 r. pełni też funkcję kuratora społecznego w sprawach rodzinnych w Sądzie Rejonowym w Dębicy.

Uczestniczyła w licznych szkoleniach, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, jak i inne podmioty, w tym szczególnie z zakresu prawa rodzinnego.

Posiada pozytywne opinie służbowe, w tym sporządzone przez sędziów z nią współpracujących oraz Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

Sądu Rejonowego w Dębicy. Zdaniem opiniujących Pani Elżbieta Maria Mytkoś posiada cechy kwalifikujące ją do pracy na stanowisku sędziego. Była nagradzana finansowo za swoją pracę.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Elżbiety Marii Mytkoś sporządziła Pani Jolanta Modrakowska – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że lektura przedstawionych projektów uzasadnień orzeczeń wskazuje, że opiniowana pracując na stanowisku starszego asystenta sędziego sporządzała je niemal we wszystkich kategoriach występujących w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i nieletnich, do rozpoznania których rzeczowo właściwy jest Sąd rejonowy. Katalog spraw obejmuje obszerny ich zakres przedmiotowy i stanowi miarodajną próbę oceny pracy kandydatki.

Sporządzone przez opiniowaną projekty uzasadnień orzeczeń w pełni odpowiadają wymogom wynikającym z treści art. 327¹ § 1 i 2 k.p.c., tj. zawierają ustalenie faktów, które Sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, ocenę tych dowodów oraz wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz stanowiska komentatorów. Projekty sporządzone są w sposób szczególnie staranny, szczegółowy oraz zrozumiały dla stron. Analiza opisanych projektów wskazuje na bardzo dobrą znajomość przez opiniowaną przepisów z zakresu materialnego prawa rodzinnego i nieletnich oraz prawa procesowego.

W ocenie sędzi opiniującej kandydatka nabyła umiejętności do wykonywania zawodu sędziego, a szczególnie sędziego rodzinnego, zaś dokonana analiza jej pracy pozwala na stwierdzenie, że posiada duży zasób wiedzy prawniczej, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Jest osobą bardzo sumienną i pracowitą, a przy tym taktowną, koleżeńską, o dużej kulturze osobistej.

Z opinii sędziów współpracujących z kandydatką także wynika, że posiada dużą wiedzę teoretyczną z zakresu przepisów obowiązującego prawa i umiejętność jej stosowania w praktyce. Cechuje ją skrupulatność w wykonywaniu powierzonych obowiązków, samodzielność w podejmowaniu decyzji i ich trafnej argumentacji, umiejętność dobrej organizacji pracy oraz właściwy stosunek do stron i współpracowników.

Mając na uwadze powyższe, a w szczególności przygotowanie prawnicze Pani Elżbiety Marii Mytkoś oraz jej cechy osobowościowe, autorka oceny kwalifikacji pozytywnie zaopiniowała jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W jej ocenie opiniowana posiada wyjątkowe predyspozycje do pracy w sądzie rodzinnym, co przekłada się na już zdobyte, wieloletnie doświadczenie w tej materii prawa nie tylko w pracy na stanowisku starszego asystenta sędziego, ale nawet kuratora społecznego w sprawach rodzinnych.

Pan Jakub Józef Niemiec urodził się 10 grudnia 1981 r. w Rzeszowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2005–2008 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2008 r. został mianowany z dniem 17 listopada 2008 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dębicy. Obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 kwietnia 2011 r. został przeniesiony z dniem 9 maja 2011 r. – na własny wniosek – na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Został przydzielony do pracy w Sekcji ds. rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym oraz dotyczących depozytów sądowych i przepadku rzeczy I Wydziału Cywilnego – przy czym od 21 listopada do 31 grudnia 2011 r. pracował w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych, od 23 stycznia do 6 maja 2012 r. – w V Wydziale Gospodarczym a w okresie od 7 maja 2012 r. do 31 stycznia 2013 r. był delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łańcucie, wykonując obowiązki w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Do 26 maja 2013 r. pracował w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie a w okresie od 27 maja do 31 grudnia 2013 r. – w IX Wydziale Gospodarczym – Rejestrze Zastawów tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2014 r. został przydzielony do pracy w XI Wydziale Cywilnym a w okresie od 15 czerwca 2015 r. do 29 lutego 2016 r. pracował w I Wydziale Cywilnym – Sekcji ds. Egzekucyjnych Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Od 1 marca do 31 grudnia 2016 r. był ponownie delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łańcucie. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 stycznia 2017 r. został przydzielony do pracy w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w którym wykonywał obowiązki do 31 lipca 2018 r. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. rozpoczął wykonywanie czynności w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 stycznia 2020 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Od 1 października do 31 grudnia 2023 r. został delegowany do pełnienia czynności referendarskich w Sądzie Rejonowym w Dębicy. Delegacja została przedłużona do 31 marca 2024 r.

Zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2018 r. został powołany na stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego do rozpatrywania spraw dyscyplinarnych referendarzy zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie od 15 grudnia

2018 r. do 14 grudnia 2022 r. a zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 30 listopada 2022 r. został powołany na to stanowisko od 15 grudnia 2022 r. do 14 grudnia 2026 r.

Uczestniczył w licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Posiada pozytywne oceny okresowe oraz pozytywne opinie służbowe, w tym sporządzoną przez Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Łańcucie, z której wynika m.in., że jego praca w 2016 r. doprowadziła do znacznego zmniejszenia wskaźnika zaległości w wydziale, a także: Kierownika Sekcji ds. egzekucyjnych Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Przewodniczącego VII Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz Prezesa tego Sądu.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Jakuba Józefa Niemca sporządził Pan Maciej Gawroński – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Z oceny wynika, że przeprowadzona analiza, obejmująca okres pracy kandydata od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2023 r. w charakterze starszego referendarza sądowego w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie pozwala na wystawienie oceny bardzo dobrej.

Na przestrzeni badanych okresów statystycznych liczba załatwień Pana referendarza w efektywnym okresie czasu według obsady średniookresowej przekracza średnie Wydziału Sądu Rejonowego. Analiza materiału aktowego pozwala na tezę, że kandydat jest bardzo doświadczonym orzecznikiem o ugruntowanej wiedzy prawniczej, dużej zdolności stosowania prawa w praktyce a postępowania są przez niego prowadzone w sposób niebudzący zastrzeżeń.

Sędzia opiniujący podkreślił, że ocena pracy opiniowanego świadczy o jego dużej pracowitości, zaangażowaniu zawodowym oraz znacznym poziomie wiedzy prawniczej. Pan referendarz rzetelnie wywiązuje się ze swoich obowiązków, posiada umiejętność organizacji pracy, prezentuje wysoki poziom kultury osobistej a jego relacje z sędziami, przełożonymi, innymi współpracownikami, jak i stronami układają się prawidłowo. Powyższe wynika ze znajdujących się w aktach osobowych okresowych ocen bezpośrednich przełożonych.

Reasumując autor oceny kwalifikacji stwierdził, że Pan Jakub Józef Niemiec posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe wymagane do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego i spełnia kryteria formalne oraz merytoryczne oczekiwane od kandydata na stanowisko sędziego.

Pani Klaudia Maria Stącel-Wiercioch urodziła się 25 lipca 1987 r. w Kolbuszowej. Od maja do września 2006 r. pracowała w charakterze obsługi sekretariatu w Firmie Prawniczej „IUS” w Rzeszowie a od lipca 2007 r. do grudnia 2009 r. jako asystent/sekretarz w Kancelarii Prawnej Mariusz Załucki w Rzeszowie. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2011–2013 aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie, w marcu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 21 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 2 lipca 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Kolbuszowej.

Stale podnosi kwalifikacje poprzez udział w szkoleniach organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Rzeszowie.

Otrzymała pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie, z której wynika m.in., że zawsze jest dobrze przygotowana merytorycznie do prowadzonych przez siebie spraw.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Klaudii Marii Stącel-Wiercioch sporządziła Pani Katarzyna Sitek – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Z oceny wynika, że opinia została sporządzona w oparciu o 25 spraw z listy przedłożonej przez kandydatkę, która reprezentowała strony zarówno jako pełnomocnik, jak i obrońca z wyboru.

Kandydatka na ogół występowała przed Sądami osobiście i jedynie sporadycznie ustanawiała zastępstwo. Sprawy, w których brała udział, a które poddane zostały analizie, miały różny stopień trudności, począwszy od spraw nieskomplikowanych do spraw bardziej złożonych. Analiza akt tych spraw pozwala na stwierdzenie, że opiniowana reprezentowała strony na dobrym poziomie merytorycznym, w toku postępowań podejmowała działania oraz składała wnioski adekwatne w okolicznościach tych spraw. Przedstawiane argumenty i wnioski miały charakter wyważonych i przemyślanych, co powodowało, że były one w toku postępowań uwzględniane i w ten sposób skuteczność działań kandydatki należy ocenić jako wysoką.

Kierowane do Sądu pisma zarówno inicjujące postępowania, jak i składane w ich toku były poprawne formalnie i jedynie sporadycznie zawierały braki formalne, przy czym były one prawidłowo konstruowane oraz trafnie formułowane w aspekcie merytorycznym.

Okoliczności te wskazują na wysoki poziom wiedzy Pani adwokat w różnych dziedzinach prawa, a przy tym na posiadaną przez nią zdolność jej wykorzystania w praktyce.

Pisma przygotowywane przez kandydatkę są nie tylko poprawne formalnie i prawidłowe merytorycznie, ale także redakcyjnie sprawnie konstruowane, argumenty w nich przedstawiane są zrozumiałe, klarowne i zwięzłe, tj. bez zbędnych powtórzeń i bez podawania w nich nie mających znaczenia argumentów.

W zależności od rodzaju i charakteru sprawy opiniowana podejmowała właściwe, adekwatne działania na dobrym poziomie merytorycznym. Czynności podejmowane były terminowo i sprawnie, a składane wnioski w toku postępowań świadczą o kontroli sprawowanej przez kandydatkę nad tokiem sprawy, adekwatnym i terminowym reagowaniu oraz wyraźnie wskazują na jej zdyscyplinowanie, pracowitość i rzetelność. Działania podejmowane przez Panią adwokat zmierzały do osiągnięcia pożądaných, korzystnych z punktu widzenia osób reprezentowanych przez kandydatkę efektów.

W ocenie sędzi opinującej nie budzi najmniejszych zastrzeżeń kultura osobista i dyscyplina pracy opiniowanej, mająca bardzo ważne znaczenie w czasie wykonywania służby sędziego.

Zarówno zatem poziom merytorycznej wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej wykorzystania w praktyce, jak i zdobyte doświadczenie w zawodzie adwokata pretendują do pełni kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego.

W konkluzji autorka oceny kwalifikacji stwierdziła, że w tych okolicznościach z powodów wyżej podanych w związku ze zgłoszeniem Pani Klaudii Marii Stącel-Wiercioch na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy jej kandydaturę należy ocenić pozytywnie.

Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś urodziła się 12 stycznia 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2003–2006 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W 2006 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie, ale prawo wykonywania zawodu zostało – na jej wniosek – zawieszone, w związku z podjęciem pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. Od 26 marca 2007 r. do 16 października 2011 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym. Od 17 października 2011 r. do 31 sierpnia 2018 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, początkowo w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na stanowisku asystenta sędziego a od 19 marca 2012 r. – w VI Wydziale Gospodarczym jako asystent

sędziego, a następnie starszy asystent sędziego. Od 1 września 2018 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym.

Uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Posiada pozytywne opinie służbowe, w tym sporządzone przez: Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Przewodniczącego VI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz sędziów, z którymi kandydatka współpracowała, a także oceny okresowe. Stwierdzono w nich m.in., że Pani asystent dysponuje bardzo wysokimi predyspozycjami do zajmowania stanowiska sędziego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Agnieszki Magdaleny Wasilewskiej-Kardyś sporządziła Pani Renata Darlak – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Z oceny wynika, że sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień orzeczeń pierwszoinstancyjnych spełniają wymagania formalne, przewidziane w przepisach regulujących procedurę cywilną oraz zawierają wskazanie podstawy faktycznej i wyjaśnienie podstawy prawnej. Projekty uzasadnień orzeczeń drugoinstancyjnych czynią zadość wymaganiom formalnym podobnie jak projekty postanowień wraz z uzasadnieniami.

Projekty, które były przedmiotem oceny, zostały przygotowane starannie przy użyciu języka prawniczego. Ich treść jest przejrzysta i zrozumiała. Przedstawiona w nich argumentacja jest logiczna i poparta stanowiskami doktryny oraz orzecznictwem sądowym. Opisy stanów faktycznych w projektach uzasadnień orzeczeń pierwszej instancji są usystematyzowane. Projekty te zawierają dokładną oraz logiczną ocenę dowodów, stanowiących podstawę dokonanych ustaleń. Z kolei projekty uzasadnień orzeczeń drugiej instancji zawierają ustalenia faktyczne adekwatne do zarzutów podniesionych w apelacji czy w zażaleniu. Sporządzone projekty zawierają też uzasadnienia rozstrzygnięć o kosztach procesu.

Sędzia opiniująca stwierdziła, że dokonana analiza spraw i przedstawione dane statystyczne wskazują, że wiedza prawnicza, umiejętności zawodowe, jak i cechy charakteru kandydatki predestynują ją do objęcia stanowiska sędziego. Opiniowana posiada ogromną znajomość przepisów prawa materialnego oraz procedury cywilnej, wiedzę teoretyczną,

wynikającą ze znajomości poglądów doktryny i piśmiennictwa oraz wiedzę praktyczną. Wykazuje przy tym cechy potrzebne do wykonywania zawodu sędziego i umiejętnie koncentruje się na istotnych zagadnieniach prawnych mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W sposób metodyczny zgłębia problematykę i potrafi podejmować wyważone oraz przemyślane decyzje, które przekonująco uzasadnia. Jest osobą kreatywną, rzetelną, pracowitą, sumienną i o wysokiej kulturze osobistej. W środowisku pracy postrzegana jest jako dobrze współpracująca w zespole, niekonfliktowa, życzliwa i taktowna. W ocenie autorki oceny kwalifikacji Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś jest właściwie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego i spełnia wymogi formalne oraz merytoryczne do przedstawienia jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to bardzo dobrzy kandydaci legitymujący się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym oraz odpowiednimi kwalifikacjami, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach ich pracy i kwalifikacji.

Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś, rekomendowana przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiada ponad 17-letni staż pracy w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego adwokata, a zatem (obok Pani Elżbiety Marii Mytkoś) – najdłuższe doświadczenie w praktycznym stosowaniu przepisów prawa wśród wszystkich osób biorących udział w niniejszym postępowaniu. Była członkiem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Jest wpisana na listę mediatorów. Posiada doświadczenie dydaktyczne, jest współautorką publikacji naukowej. Ponadto, wykazała się aktywnością prospołeczną udzielając bezpłatnych porad prawnych w ramach współpracy z innymi podmiotami. Jej praca została oceniona pozytywnie przez autora oceny kwalifikacyjnej, przy czym Rada nie podzieliła wątpliwości sędziego opiniującego odnośnie do wąskiej specjalizacji kandydatki. W ocenie Rady skoncentrowanie kandydatki na sprawach z zakresu prawa rodzinnego i prawa cywilnego – spraw rozwodowych nie może mieć wydźwięku negatywnego, bowiem wolne miejsce w tej procedurze konkursowej przewidziane jest właśnie do wydziału rodzinnego i nieletnich, a zatem do wydziału, którego właściwość rzeczowa odpowiada przygotowaniu merytorycznemu Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś. W ocenie Rady, wykazuje ona najlepsze przygotowanie merytoryczne i zawodowe do podjęcia obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Elżbieta Maria Mytkoś, która również została rekomendowana przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiada zbliżony do Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś staż zawodowy związany ze stosowaniem przepisów prawa, bowiem od 2006 r. pracuje w sądzie rejonowym na stanowiskach asystenckich. Posiada doświadczenie wynikające z pełnienia funkcji kuratora społecznego w sprawach rodzinnych. Otrzymała także pozytywną opinię swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Rada *in gremio* oceniła jednak wyżej kandydaturę Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś z uwagi na jej wieloletnie doświadczenie w samodzielnym prowadzeniu spraw z zakresu objętego materią wydziału, w którym znajduje się wolny etat w tej procedurze konkursowej.

Pozostali kandydaci posiadają krótsze doświadczenie w praktycznym stosowaniu przepisów prawa, w tym w zakresie prawa rodzinnego i opiekuńczego. Pani Aneta Anna Krajewska zawód adwokata wykonuje od 2013 r., Pan Szymon Roman Kujda – od 2016 r.

a Pani Klaudia Maria Stącel-Wiercioch – od 2014 r. Pan Jakub Józef Niemiec w 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym (od 2020 r. jest starszym referendarzem sądowym) i swoje obowiązki wykonywał w wydziałach: ksiąg wieczystych, cywilnych oraz gospodarczych a Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś zdobyła doświadczenie zawodowe jako asystent sędziego (od 2007 r.) a obecnie starszy asystent sędziego, pracując w wydziałach: gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych i cywilnym. Niewątpliwie wszyscy kontrkandydaci legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami, jednak Rada miała na uwadze doświadczenie w praktycznym stosowaniu przepisów prawa, szczególnie w zakresie prawa rodzinnego i opiekuńczego i z tych względów oceniła jako najlepszą w niniejszym postępowaniu kandydaturę Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś.

Rada, kierując się oceną doświadczenia zawodowego, w tym w szczególności w samodzielnym stosowaniu przepisów z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, oraz oceną pracy i kwalifikacji uznała, że Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś jest merytorycznie najlepiej przygotowana do objęcia stanowiska sędziego z uwagi na długość stażu pracy i zakres spraw, jakimi zajmowała się prowadząc swoją praktykę adwokacką.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Edyty Marii Warzochy-Pliś za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 4 października 2023 r. zaopiniowało: Panią Anetę Annę Krajewską – pozytywnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”), Pana Szymona Romana Kujdę – negatywnie (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”), Panią Elżbietę Marię Mytkoś – pozytywnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pana Jakuba Józefa Niemca – pozytywnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”), Panią Klaudię Marię Stącel-Wiercioch – negatywnie (0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”), Panią Edytę Marię Warzochę-Pliś – pozytywnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) a Panią Agnieszkę Magdalenę Wasilewską-Kardyś – pozytywnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała poparcie tego gremium choć nieco niższe niż Pani Elżbieta Maria Mytkoś i Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś.

Taką samą liczbę głosów jak Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś otrzymali Pani Aneta Anna Krajewska i Pan Jakub Józef Niemiec, zaś Pan Szymon Roman Kujda oraz Pani Klaudia Maria Stącel-Wiercioch zostali negatywnie zaopiniowani i nie otrzymali głosów „za”. Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś otrzymała zatem pozytywną opinię Kolegium, co – w połączeniu z oceną i długością doświadczenia oraz praktyki zawodowej w stosowaniu przepisów prawa – zadecydowało o jej wyborze w tym postępowaniu. W ocenie Rady, Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś wykazuje się najbardziej adekwatnym przygotowaniem zawodowym, uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie na ogłoszone stanowisko sędziowskie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Edyta Maria Warzocha-Pliś posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Edyty Marii Warzochy -Pliś zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej wieloletnie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe w samodzielnym stosowaniu przepisów prawa jako adwokat specjalizujący się w prowadzeniu spraw z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz łączny staż pracy, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, ocena jej pracy i kwalifikacji, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 31 stycznia 2024 r. oddano na:

- Panią Anetę Annę Krajewską 4 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Romana Kujdę 1 głos „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Elżbietę Marię Mytkoś 1 głos „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Józefa Niemca 6 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Klaudię Marię Stącel-Wiercioch 2 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Edytę Marię Warzochę-Pliś 15 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Magdalenę Wasilewską-Kardyś 5 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).