

UCHWAŁA NR 576/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 listopada 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym
w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko, Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza, Pana Andrzeja Michałowicza oraz Pana Radosława Marcina Wyrwasa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Lucyny Adamiec, Pani Małgorzaty Agaty Frąckowiak-Mitury, Pani Joanny Marty Hetnarowicz-Sikory, Pani Joanny Magdaleny Krzyżanowskiej, Pana Krzysztofa Obsta, Pana Huberta Odelskiego, Pani Anny Jolanty Prucnal, Pani Lidii Rzeczkowskiej, Pani Renaty Natalii Wójtowicz oraz Pana Tomasza Marcina Zielonki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 274, zgłosili się:

- Pani Lucyna Adamiec – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pani Małgorzata Agata Frąckowiak-Mitura – sędzia Sądu Rejonowego w Lęborku,
- Pani Joanna Marta Hetnarowicz-Sikora – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,

- Pani Joanna Magdalena Krzyżanowska – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pan Andrzej Michałowicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pan Krzysztof Obst – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pan Hubert Odelski – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pani Anna Jolanta Prucnal – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pani Lidia Rzeczkowska – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pani Renata Natalia Wójtowicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku,
- Pan Radosław Marcin Wyrwas – sędzia Sądu Rejonowego w Chojnicach,
- Pan Tomasz Marcin Zielonka – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Pani Małgorzata Agata Frąckowiak-Mitura, Pani Joanna Marta Hetnarowicz-Sikora, Pani Joanna Magdalena Krzyżanowska, Pan Krzysztof Obst, Pan Hubert Odelski, Pani Lidia Rzeczkowska, Pani Renata Natalia Wójtowicz i Pan Tomasz Marcin Zielonka wystąpili do Krajowej Rady Sądownictwa o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu niniejszej sprawy członków Rady wybranych w jej skład uchwałą Sejmu RP z dnia 6 marca 2018 r. (M. P. poz. 276), przy czym wniosek nie obejmował wyłączenia Pani Teresy Kurcysz-Furmanik. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami z 22 listopada 2018 r. oddaliła wszystkie wnioski o wyłączenie jej członków, stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy o KRS.

Na posiedzeniu 22 listopada 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko, Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza, Pana Radosława Marcina Wyrwasa (jednomyślnie: 3 głosy „za”) oraz Pana Andrzeja Michałowicza (bezwzględna większość głosów: 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, a także uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji nie są miarodajne, ponieważ nie odzwierciedlają rzeczywistego poziomu ich kwalifikacji. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie apelacyjnym kwalifikacje posiadają obecnie Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko, Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz, Pan Andrzej Michałowicz oraz Pan Radosław Marcin Wyrwas.

Zdaniem zespołu pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pani Lucyna Adamiec, Pani Małgorzata Agata Frąckowiak-Mitura, Pani Joanna Marta Hetnarowicz-Sikora, Pani Joanna Magdalena Krzyżanowska, Pan Krzysztof Obst, Pan Hubert Odelski, Pani Anna Jolanta Prucnal, Pani Lidia Rzeczkowska, Pani Renata Natalia Wójtowicz, Pan Tomasz Marcin Zielonka, nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszej procedurze konkursowej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki

głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i podjęła uchwałę, że kandydatury Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko, Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza, Pana Andrzeja Michałowicza oraz Pana Radosława Marcina Wyrwasa zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

2. Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko urodziła się w 1971 r. w Dębnicy Kaszubskiej. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Słupsku złożyła we wrześniu 1997 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 1997-1999 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym pełniła między innymi funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego, organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem bardzo dobrym. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i ekonomii dla sędziów, organizowane przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego, z wynikiem bardzo dobrym. Na przestrzeni lat kandydatka orzekała głównie w sprawach cywilnych. Kandydatka od 2009 r. jest aktywnym członkiem Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, w którym pełniła między innymi funkcję członka zarządu głównego.

Ocenę kwalifikacji Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko sporządził Pan Marek Lewandowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu. Z oceny tej wynika, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się długim stażem pracy, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym; w sposób odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków sędziego. Sędzia wizytator stwierdził także, że dostrzeżone w wyniku analizy akt uchybienia w zakresie sprawności postępowania i metodyki pracy opiniowanej nie są liczne i nie wpływają w istotny sposób na ogólną pozytywną ocenę pracy kandydatki.

3. Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz urodził się w 1976 r. w Słupsku. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku złożył w kwietniu 2003 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2003-2007 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Na przestrzeni lat kandydat orzekał głównie w pionie cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza sporządził Pan Marek Lewandowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, który wskazał na relatywnie długi staż pracy jakim legitymuje się kandydat i ocenił, że posiada on kwalifikacje niezbędne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, w tym ciągle rozwijaną wiedzę prawniczą i doświadczenie praktyczne, powierzone mu obowiązki wykonuje odpowiedzialnie i z zaangażowaniem. Sędzia wizytator podkreślił, że dostrzeżone w wyniku analizy akt uchybienia w zakresie sprawności postępowania i metodyki pracy opiniowanego nie są liczne i nie wpływają w istotny sposób na ogólną pozytywną ocenę pracy kandydata.

4. Pan Andrzej Michałowicz urodził się w 1974 r. w Białymstoku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożył w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 2001-2003 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym pełnił między innymi funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego. W latach 2015-2017 był delegowany do Sądu Rejonowego w Miastku i pełnił funkcję Prezesa tego Sądu. Od 1 stycznia 2018 r. pełni funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku. Kandydat w toku dotychczasowej pracy orzeczniczej wykonywał obowiązki sędziowskie głównie w pionie karnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Michałowicza sporządził Pan Wojciech Andruszkiewicz – wizytator do spraw karnych i penitencjarnych. Z oceny tej wynika, że kandydat posiada wymaganą wiedzę prawniczą i doświadczenie do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sporządzający ocenę podkreślił że nie budzą zastrzeżeń osiągnięte przez kandydata wyniki ilościowe pracy, zważywszy, że od wielu lat jest sędzią funkcyjnym. Uzasadnienia wyroków sporządzane przez opiniowanego są zgodne z ustawowymi wymogami. Są one pozytywnie oceniane również przez sąd odwoławczy, który nawet zmieniając orzeczenia podkreślał, że ich treść jest wyczerpująca i wystarczająca, aby poznać motyw

jakimi kierował się sąd pierwszoinstancyjny. Uzasadnienia w zdecydowanej większości zostały sporządzone w terminie ustawowym, zaś tylko dwa, w okresie objętym oceną, nieznacznie po jego upływie. Sędzia wizytator podkreślił, że opiniowany jest osobą kulturalną, komunikatywną, umiejętnie pracującą w zespole, docenianą przez współpracowników i przełożonych.

5. Pan Radosław Marcin Wyrwas urodził się w 1976 r. w Goleniowie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Przed rozpoczęciem pracy w sądownictwie powszechnym pracował w Urzędzie Skarbowym w Gdańsku i w kancelarii notarialnej w Sopocie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku złożył w kwietniu 2003 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 2003-2007 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gdyni. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie. Z dniem 17 października 2007 r. został – na własny wniosek – przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, a z dniem 9 czerwca 2008 r. – także na własny wniosek – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chojnicach, w którym pełnił między innymi funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Kandydat orzekał na przestrzeni lat w pionie cywilnym i karnym.

Łączną ocenę kwalifikacji Pana Radosława Marcina Wyrwasa sporządzili: Pani Jolanta Górka – wizytator do spraw karnych i Pani Lucyna Samolińska – sędzia wizytator do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że kandydat osiąga dobre wyniki ilościowe pracy, przy jednocześnie bardzo dobrej terminowości sporządzania uzasadnień, które prezentują wnikliwe rozważania i pogłębioną analizę prawną. Prezentowane w pisemnych uzasadnieniach wywody prawne świadczą, zdaniem opiniujących, o posiadanej wiedzy, dobrej znajomości prawa cywilnego i karnego materialnego i procesowego oraz znajomości orzecznictwa. Kandydata cechuje umiejętność szybkiego i trafnego podejmowania decyzji, niezależność wyrażanych ocen oraz umiejętność logicznej, przekonującej argumentacji. Pan Radosław Marcin Wyrwas prezentuje również wysoki poziom kultury osobistej. Jest osobą koleżeńską i pracowitą, o właściwej kulturze urzędowania. Konkludując opiniujący stwierdzili że kandydat spełnia wymogi do powołania go na stanowisku sędziego sądu okręgowego, między innymi z racji posiadanego doświadczenia zawodowego oraz szerokiej i ciągle rozwijanej wiedzy prawniczej oraz dużych zdolności praktycznych.

6. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko, Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz, Pan Andrzej Michałowicz oraz Pan Radosław Marcin Wyrwas legitymują się odpowiednio długim stażem pracy orzeczniczej, uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji i reprezentują odpowiedni poziom, stale poszerzanej wiedzy prawniczej, wymagany od osób piastujących urząd sędziowski na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie cechuje nadto ponadprzeciętna pracowitość i sumienność w wykonywaniu obowiązków sędziowskich oraz niezależność w sprawowaniu urzędu i formułowaniu samodzielnych ocen prawnych.

Pozostali kandydaci, ubiegający się o stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, również posiadają kwalifikacje zawodowe, pozwalające na udział w konkursie na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednakże nie wypełniają łącznie przyjętych przez Krajową Radę Sądownictwa kryteriów wyboru, a wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tak wysokim stopniu jak Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko, Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz, Pan Andrzej Michałowicz i Pan Radosław Marcin Wyrwas.

Pani Lucyna Adamiec urodziła się w 1961 r. w Przechlewie. W 1985 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Elblągu złożyła we wrześniu 1988 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Kandydatka legitymuje się stażem pracy jako sekretarz sądowy, radca kolegium do spraw wykroczeń oraz jako specjalista do spraw członkowsko-mieszkaniowych w spółdzielni mieszkaniowej. W latach 1994-1996 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 1 lutego 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Na przestrzeni lat kandydatka orzekała w sprawach cywilnych, w tym przede wszystkim sprawach gospodarczych.

Ocenę kwalifikacji Pani Lucyny Adamiec sporządził Pan Marek Lewandowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu. Z oceny tej wynika, że kandydatka posiada niezbędne kwalifikacje do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się bardzo długim stażem pracy, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym. Do obowiązków sędziowskich podchodzi w sposób odpowiedzialny i z zaangażowaniem, zaś dostrzeżone w wyniku analizy akt uchybienia w zakresie sprawności postępowania i metodyki

pracy opiniowanej nie są liczne i nie wpływają w istotny sposób na ogólną pozytywną ocenę jej pracy.

Pani Małgorzata Agata Frąckowiak-Mitura urodziła się w 1971 r. w Drawsku Pomorskim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Kandydatka pracowała na stanowisku radcy kolegium do spraw wykroczeń, w tym pełniła funkcję przewodniczącego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie złożyła w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. W latach 2001-2003 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Lęborku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w tym Sądzie, w którym pełniła także między innymi funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, z wynikiem pozytywnym. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego, kryminalistyki i nauk pokrewnych organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym. Na przestrzeni lat kandydatka orzekała przede wszystkim w sprawach rodzinnych i nieletnich oraz karnych.

Łączną ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Agaty Frąckowiak-Mitury sporządzili: Pani Katarzyna Mazurek – wizytator do spraw rodzinnych i Pan Stanisław Iglewski – sędzia wizytator do spraw karnych i wykonywania orzeczeń. Z oceny tej wynika, że kandydatka posiada duże doświadczenie praktyczne i życiowe, jest przy tym osobą energiczną, zdecydowaną i potrafiącą bronić przyjętego przez siebie stanowiska. Wydajność, efektywność i sprawność pracy opiniowanej pozostawały na bardzo dobrym poziomie. Kandydatka dysponuje dużym zasobem wiedzy prawniczej, zna orzecznictwo Sądu Najwyższego, jak i poglądy doktryny, zaś analiza rozpoznawanych przez nią spraw, wydawanych orzeczeń oraz sporządzonych uzasadnień wskazuje na staranność i wnikliwość przy orzekaniu oraz umiejętność logicznej i przekonującej argumentacji. W zakresie stabilności orzecznictwa kandydatki w sprawach rodzinnych opiniujący stwierdzili, w ujęciu sumarycznym (za cały okres podlegający badaniu), że ilość wyroków utrzymanych w mocy była niższa niż wyniki wydziału i okręgu, ilość wyroków zmienionych była wyższa niż porównywane wyniki, jednakże kandydatce w okresie objętym kontrolą nie uchylono i przekazano do ponownego rozpoznania żadnej sprawy. Konkludując opiniujący ocenili, że Pani Małgorzata Agata

Frąckowiak-Mitura daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pani Joanna Marta Hetnarowicz-Sikora urodziła się w 1978 r. w Słupsku. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku złożyła we wrześniu 2005 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2005-2006 zajmowała stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku. W latach 2006-2009 zajmowała stanowisko asesora sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Chojnicach, a następnie w Sądzie Rejonowym w Miastku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku. Z dniem 1 sierpnia 2010 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym poza obowiązkami orzecznymi w pionie karnym, wykonuje także obowiązki wynikające z pełnienia między innymi funkcji Koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Marty Hetnarowicz-Sikory sporządził Pan Dariusz Malak – sędzia wizytator do sprawy karnych. Z oceny tej wynika, że kandydatka zasługuje na jednoznacznie pozytywną opinię – zdobyła odpowiednie doświadczenie zawodowe i walory osobiste, jest sumienna i wnikliwa, posiadając przy tym szeroką wiedzę prawniczą i odpowiednią wrażliwość do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący wskazał na ponad dziewięcioletni staż pracy na stanowisku sędziego i osiągnięte wyniki ilościowe oraz wysoką jakość sporządzanych uzasadnień, połączoną z umiejętnością szybkiego i trafnego podejmowania decyzji, niezależnością wyrażanych ocen oraz umiejętnością logicznej i przekonującej argumentacji.

Pani Joanna Magdalena Krzyżanowska urodziła się w 1972 r. w Człuchowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Poza sędownictwem kandydatka pracowała w latach 1995-1996 jako pracownik biurowy. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Słupsku złożyła we wrześniu 1998 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 1998-2001 zajmowała stanowisko asesora sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Sławnie, a następnie w Sądzie Rejonowym w Słupsku, przy czym orzekanie łączyła także z pełnieniem między innymi funkcji Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym w Miastku,

do którego była oddelegowana w związku z trudną sytuacją kadrową tej jednostki. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 września 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. W toku dotychczasowej pracy zawodowej orzekała głównie w sprawach cywilnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Magdaleny Krzyżanowskiej sporządził Pan Mariusz Nazdrowicz – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych. Z oceny tej wynika, że legitymująca się niemal 20 letnim doświadczeniem orzecznictwem kandydatka posiada duże doświadczenie praktyczne, jest osobą energiczną i zdecydowaną oraz osiąga zadowalające wyniki w zakresie efektywności i wydajności pracy. Badane przez opiniującego sprawy były co do zasady prowadzone sprawnie. Kandydatka dysponuje dużym zasobem wiedzy prawniczej i dobrą znajomością orzecznictwa, które umiejętnie wykorzystuje w rozstrzyganych przez siebie sprawach. Jednocześnie potrafi prezentować stanowisko odbiegające od powszechnie przyjmowanego. Osiąga bardzo dobrą terminowość uzasadnień, a wyniki stabilności jej orzecznictwa są satysfakcjonujące. Stwierdzone uchybienia, jakkolwiek wymagające skorygowania, nie były tego rodzaju by negować wniosek o zasługiwaniu przez kandydatkę na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Krzysztof Obst urodził się w 1976 r. w Słupsku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku złożył we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2004 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Słupsku jako asystent sędziego, a w latach 2005-2006 zajmował stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. W latach 2006-2009 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym pełnił między innymi funkcję Wiceprezesa i Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Kandydat orzekał głównie w sprawach karnych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Obsta sporządził Pan Dariusz Malak – wizytator do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że kandydat wykazał się znakomitą poziomą wiedzy prawniczej i umiejętnością zastosowania jej w praktyce orzeczniczej. Sposób procedowania, organizowania i przygotowania merytorycznego rozpoznania spraw zostały ocenione jako bardzo dobre. Opiniujący podkreślił także, że Pan Krzysztof Obst szanuje prawa stron procesu, dba o prawidłowe i pełne odzwierciedlenie przebiegu posiedzeń w protokołach, zaś wydawane rozstrzygnięcia zarówno incydentalne, jak i kończące postępowanie cechuje wysoki poziom

wiedzy prawniczej oraz wskazują one na znakomitą znajomość piśmiennictwa i orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Opiniujący podkreślił, że poza spełnianiem wymogów określonych przepisami prawa, uzasadnienia sporządzane przez kandydata zawierają sformułowania logiczne, precyzyjne, z użyciem bogatego słownictwa, jasno dając odpowiedź na pytanie dlaczego takie, a nie inne rozstrzygnięcie zostało wydane. Powyższe kandydat łączy z zasługującymi na najwyższe wyróżnienie wynikami ilościowymi i terminowością sporządzania uzasadnień.

Pan Hubert Odelski urodził się w 1971 r. w Słupsku. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Słupsku złożył we wrześniu 1997 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. W latach 1997-1999 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Sławnie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 września 1999 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sławnie. Z dniem 1 maja 2001 r. został – na własny wniosek – przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Obowiązki orzecznicze łączył z pełnieniem funkcji, w tym Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku. Na przestrzeni lat kandydat orzekał głównie w sprawach cywilnych.

Ocenę kwalifikacji Pana Huberta Odelskiego sporządził Pan Mariusz Nazdrowicz – sędzia wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych, który stwierdził, że spełnia on, choć z pewnymi zastrzeżeniami, wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Kandydat nie uzyskuje satysfakcjonujących wyników w zakresie stabilności orzecznictwa, co jednak nie kwestionuje dużego doświadczenia praktycznego jakim się legitymuje. Pan Hubert Odelski osiąga zadowalające wyniki w zakresie efektywności i wydajności pracy – jest osobą bardzo pracowitą, generalnie sprawnie prowadzi sprawy oraz wykazuje się odpowiednim zasobem wiedzy prawniczej i znajomością orzecznictwa.

Pani Anna Jolanta Prucnal urodziła się w 1976 r. w Słupsku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja w zakresie administracji publicznej na Wydziale Administracji Bałtyckiej Wyższej Szkoły Humanistycznej w Koszalinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Poza sędownictwem kandydatka pracowała w kancelarii radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W latach 2008-

2009 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, następnie w latach 2009-2012 zajmowała stanowisko referendarza sądowego, początkowo w Sądzie Okręgowym w Słupsku, a następnie w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 11 lipca 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Poza pracą orzeczniczą kandydatka pełniła także między innymi funkcję Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Słupsku. Na przestrzeni lat orzekała w sprawach cywilnych i rodzinnych.

Łączną ocenę kwalifikacji Pani Anny Jolanty Prucnal sporządzili: Pani Lucyna Samolińska – sędzia wizytator do spraw cywilnych i Pani Katarzyna Mazurek – sędzia wizytator do spraw rodzinnych. Opiniujące stwierdziły, że średnia stabilność orzecznictwa, stwierdzone w trakcie kontroli instancyjnej, jak również w trakcie niniejszej oceny, różnorodne naruszenia w obszarze prawa cywilnego materialnego i procesowego, oraz krótki staż pracy na stanowisku sędziego i związane z tym małe doświadczenie zawodowe, a także zaniechanie doskonalenia zawodowego, które na podstawie art. 82a § 3 usp jest obowiązkiem sędziego, nie pozwalają na wyrażenie jednoznacznie pozytywnej opinii.

Pani Lidia Rzeczkowska urodziła się w 1966 r. w Rykach. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Katolickiego w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po sądownictwie kandydatka pracowała w biurze w Lublinie jako księgowa. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie złożyła we wrześniu 1992 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. W latach 1993-1994 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 22 grudnia 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym poza obowiązkami orzeczniczymi wykonywała także obowiązki wynikające z pełnienia między innymi funkcji Przewodniczącego IX Wydziału Cywilnego. Na przestrzeni lat kandydatka orzekała przede wszystkim w sprawach cywilnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Lidii Rzeczkowskiej sporządził Pan Mariusz Nazdrowicz – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych. Opiniujący ocenił wyniki pracy kandydatki w zakresie efektywności i wydajności jako zadawalające, podkreślił, że badane sprawy były generalnie prowadzone sprawnie i umiejętnie. Pani Lidia Rzeczkowska dysponuje dużym zasobem wiedzy prawniczej i dobrze zna orzecznictwo, a wiedzę tą umiejętnie wykorzystuje w prowadzonych przez siebie sprawach. Osiąga bardzo dobrą terminowość sporządzanych uzasadnień, a ich poziom merytoryczny nie nasuwa zastrzeżeń.

Opiniujący zawrócił uwagę na bardzo niski wskaźnik zaskarżalności i w pełni satysfakcjonujące wyniki w zakresie stabilności. Konkludując stwierdził, że kandydatka zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Renata Natalia Wójtowicz urodziła się w 1973 r. w Słupsku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Poza sądownictwem kandydatka pracowała w spółdzielni mieszkaniowej w Słupsku jako stażystka. W latach 1992-1993 pracowała w Sądzie Rejonowym w Słupsku jako protokolantka. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku złożyła w kwietniu 2001 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2001-2003 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Sławnie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sławnie. Z dniem 1 czerwca 2012 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Poza obowiązkami orzeczniczymi pełniła między innymi funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku. Na przestrzeni lat kandydatka orzekała głównie w sprawach cywilnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Natalii Wójtowicz sporządził Pan Marek Lewandowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu. Z oceny tej wynika, że praca kandydatki jest bardzo efektywna dzięki pracowitości i sumienności w wykonywaniu powierzanych jej obowiązków. Kandydatka legitymuje się długim stażem pracy, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym. Opiniujący stwierdził także, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i osiągnięte wyniki pozwalają przyjąć, że Pani Renata Natalia Wójtowicz spełnia wszelkie wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Tomasz Marcin Zielonka urodził się w 1973 r. w Sandomierzu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu złożył we wrześniu 1999 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2000-2003 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 8 stycznia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym pełnił między innymi funkcję Wiceprezesa. Na przestrzeni lat kandydat orzekał w sprawach cywilnych. W 2004 r. ukończył, studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów organizowane przez Wydział

Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Marcina Zielonki sporządził Pan Marek Lewandowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu. Z oceny tej wynika, że kandydat spełnia wszelkie wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Pan Tomasz Marcin Zielonka legitymuje się odpowiednio długim stażem pracy, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym. W sposób bardzo odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków sędziego oraz powierzonych funkcji administracyjnych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wszystkie osoby biorące udział w konkursie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku spełniają wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jednakże Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko, Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz, Pan Andrzej Michałowicz oraz Pan Radosław Marcin Wyrwas w najwyższym stopniu wypełnili wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS kryteria, do których należą przede wszystkim uzyskane oceny kwalifikacji oraz posiadane przez kandydatów doświadczenie zawodowe.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na posiedzeniu 19 września 2018 r. zaopiniowało:

– pozytywnie (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) kandydatury Pani Joanny Marty Hetnarowicz-Sikory, Pani Joanny Magdaleny Krzyżanowskiej, Pana Krzysztofa Obsta, Pani Lidii Rzeczkowskiej, Pani Renaty Natalii Wójtowicz, Pana Radosława Marcina Wyrwasa oraz Pana Tomasza Marcina Zielonki,

– negatywnie (3 głosami „przeciw, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”) kandydatury Pani Lucyny Adamiec, Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko, Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza, Pana Huberta Odelskiego oraz Pani Anny Jolanty Prucnal, natomiast także negatywnie (2 głosami „przeciw, przy braku głosów „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”) kandydatury Pani Małgorzaty Agaty Frąckowiak-Mitury oraz Pana Andrzeja Michałowicza.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej 21 września 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Lucyna Adamiec 21 głosów „za”, 47 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”, Pani Małgorzata Agata Frąckowiak-Mitura 55 głosów „za”, 47 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”, Pani Joanna Marta Hetnarowicz-Sikora 64 głosy „za”, 47 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko 6 głosów „za”, 60 głosów „przeciw”, przy 3 głosach

„nieważnych”, Pani Joanna Magdalena Krzyżanowska 60 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”, Pan Dariusz Henryk Leszkiewicz 8 głosów „za”, 58 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pan Andrzej Michałowicz 3 głosy „za”, 63 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pan Krzysztof Obst 63 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, Pan Hubert Odelski 47 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, Pani Anna Jolanta Prucnal 5 głosów „za”, 62 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, Pani Lidia Rzeczkowska 63 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, Pani Renata Natalia Wójtowicz 62 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, Pan Radosław Marcin Wyrwas 16 głosów „za”, 50 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pan Tomasz Marcin Zielonka 66 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany przez kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie odzwierciedla poziomu ich kwalifikacji wynikającego z innych dokumentów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania konkursowego.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko, Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza, Pana Andrzeja Michałowicza oraz Pana Radosława Marcina Wyrwasa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższane przez udział w szkoleniach kwalifikacje tych kandydatów, wysoko ocenione przez sędziów sporządzających oceny kwalifikacji oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe zdobyte w sądach rejonowych czy w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Słupsku.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Lucyna Adamiec, Pani Małgorzata Agata Frąckowiak-Mitura, Pani Joanna Marta Hetnarowicz-Sikora, Pani Joanna Magdalena Krzyżanowska, Pan Krzysztof Obst, Pan Hubert Odelski, Pani Anna Jolanta Prucnal, Pani Lidia Rzeczkowska, Pani Renata Natalia Wójtowicz oraz Pan Tomasz Marcin Zielonka nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu wyższym od przedstawionych z wnioskiem o powołanie, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w ramach niniejszego postępowania konkursowego.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 22 listopada 2018 r. na kandydaturę:

- Pani Lucyny Adamiec nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Agaty Frąckowiak-Mitury nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marty Hetnarowicz-Sikory nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Magdaleny Krzyżanowskiej oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Henryka Leszkiewicza oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Michałowicza oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów
- Pana Krzysztofa Obsta oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Huberta Odelskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Jolanty Prucnal oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Lidii Rzeczkowskiej oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Natalii Wójtowicz oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Marcina Wyrwasa oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów
- Pana Tomasza Marcina Zielonki oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).