

UCHWAŁA NR 57/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 lutego 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 399**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Kamili Anny Musiał do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego, Pani Anny Ewy Deryng-Dziuk, Pana Łukasza Andrzeja Łazucha, Pani Anny Katarzyny Ruchlewicz, Pani Małgorzaty Szymańskiej-Pałamarz i Pana Jarosława Ursyna-Szantyra do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 399, zgłosili się:

- Pan Paweł Stanisław Czyszkowski – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka we Wrocławiu;
- Pani dr Anna Ewa Deryng-Dziuk – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Częstochowie, pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie;
- Pan Artur Adam Dral – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan Marcin Łukasz Jarecki – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;

- Pan Tomasz Jan Kania – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze;
- Pan Łukasz Andrzej Łazuch – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu, doradca podatkowy;
- Pani Kamila Anna Musiał – asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;
- Pani Anna Katarzyna Ruchlewicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu;
- Pani dr Małgorzata Szymańska-Pałamarz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu;
- Pan Jarosław Ursyn-Szantyr – specjalista ds. egzekucji administracyjnej, Dolnośląskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Pana Artura Adama Dralę, Pana Marcina Łukasza Jareckiego oraz Pana Tomasza Jana Kanię Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 860/2023 z dnia 10 października 2023 r., uchwałą nr 40/2025 z dnia 18 lutego 2025 r. oraz uchwałą nr 39/2025 z dnia 18 lutego 2025 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach zespołu w dniach: 12, 13 i 17 lutego 2025 r. przeprowadził rozmowy ze wszystkimi zaproszonymi kandydatami. W dniu 12 lutego 2025 r. zespół wysłuchał: Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego, który połączył się zdalnie, Panią Annę Ewę Deryng-Dziuk, która stawiała się osobiście, oraz Pana Łukasza Andrzeja Łazucha, który połączył się zdalnie. W dniu 13 lutego 2025 r. zespół wysłuchał: Panią Kamilę Annę Musiał, która stawiała się osobiście, Panią Annę Katarzynę Ruchlewicz, która połączyła się zdalnie, oraz Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz, która stawiała się osobiście. Przebieg wysłuchań przed zespołem został utrwalony zapisem dźwięku i obrazu. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli, zawiadomieni o terminie w związku

z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata lub radcy prawnego, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W dniu 17 lutego 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu (M.P. z 2023 r. poz. 399), podczas którego wysłuchał zaproszonego na rozmowę z zespołem Pana Jarosława Ursyna-Szantyra, który połączył się zdalnie. Przebieg wysłuchania przed zespołem został utrwalony zapisem dźwięku i obrazu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomieni o terminie. Po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, członkowie zespołu omówili kandydatów, przeprowadzili naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Ewę Deryng-Dziuk oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Łukasza Andrzeja Łazucha oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Kamilę Annę Musiał oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Annę Katarzynę Ruchlewicz nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” a Pana Jarosława Ursyna-Szantyra nie oddali głosów „za”, oddali 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu Pani Kamili Anny Musiał. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. oceny kwalifikacyjne kandydatów, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie służbowe, rekomendacje, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście

kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za rekomendowaniem Pani Kamili Anny Musiał przemawiają: przebieg jej pracy zawodowej, obejmującej m.in. doświadczenie zdobyte na stanowisku pozaetatowego, a następnie etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, wykonywanie zawodu radcy prawnego a obecnie asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, wyróżniająca ocena kwalifikacji, pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, a także wynik wysłuchania przed zespołem.

Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że rekomendowana kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a jej obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Rekomendowana kandydatka stale poszerza swoje kwalifikacje poprzez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Kamili Anny Musiał do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Kamila Anna Musiał urodziła się 19 lipca 1986 r. w Sieradzu. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 stycznia 2012 r. podjęła pracę w Kancelarii Radców Prawnych Joanna i Zbigniew Szydłowski s.c. w Sieradzu, gdzie była zatrudniona do 31 sierpnia 2016 r., przy czym do 31 grudnia 2012 r. – na stanowisku asystenta radcy prawnego, a następnie jako prawnik. W trakcie pracy w Kancelarii jednocześnie – od 5 lutego 2015 r. – została zatrudniona w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Sieradzu na stanowisku pozaetatowego członka tego Kolegium. Po ukończeniu w 2015 r. aplikacji radcowskiej, w marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 16 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 16 listopada 2016 r. wykonywała zawód radcy prawnego na podstawie umów cywilnoprawnych. Z dniem 1 września 2016 r. została powołana przez Prezesa Rady Ministrów na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu a z dniem 31 maja 2023 r. została odwołana z tej funkcji. Aktem powołania z dnia 1 czerwca 2019 r. została powołana przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu a z dniem 31 maja 2023 r. została odwołana z tej funkcji. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 12 czerwca 2023 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. Od 1 czerwca 2023 r. rozpoczęła pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego Przewodniczącego Wydziału III.

Od 21 września 2023 r. do 12 lutego 2024 r. odbyła staż asystencki, uzyskując ogólną ocenę wyróżniającą. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach, kursach oraz konferencjach naukowych.

Posiada pozytywne opinie służbowe, w tym sporządzone przez Przewodniczącą Wydziału III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, rekomendację Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu, a także z okresu pracy w charakterze radcy prawnego. Otrzymała również wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Kamili Anny Musiał sporządził Pan Władysław Kulon – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że analiza przedstawionych do oceny dokumentów w pełni uzasadnia twierdzenie, że kandydatka spełnia wszystkie wymogi uprawniające do objęcia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Dotychczasowe doświadczenie zawodowe, jakie nabyła opiniowana w zakresie profesjonalnego reprezentowania stron przed organami i sądami, a następnie wieloletnia praca w organach II instancji władzy administracyjnej, a w końcu również praca w wymiarze sprawiedliwości na stanowisku asystenta sędziego, sprawiają – zdaniem sędziego opiniującego – że jej aplikacja jest kandydaturą kompletną.

Bogate doświadczenie z zakresu materialnego prawa administracyjnego oraz dogłębną znajomość procedury sądownoadministracyjnej wskazują na możliwości płynnego objęcia aplikowanego stanowiska przez opiniowaną bez potrzeby wprowadzenia w zawód asesora. Z uwagi na liczbę spraw, z jakimi wymiar sprawiedliwości zmagają się od wielu lat, umiejętność szybkiego i płynnego objęcia stanowiska, a następnie załatwiania sprawy jest, w ocenie sędziego opiniującego, nie do przecenienia.

Kandydatka posiada rozległą wiedzę z zakresu administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, czego dowodzi przede wszystkim przeprowadzona analiza sporządzonych przez nią projektów orzeczeń, które w większości nie zostały zaskarżone lub były pozytywnie zweryfikowane w postępowaniu kasacyjnym.

Uwagę zwraca niezwykle szerokie spektrum spraw z zakresu prawa administracyjnego, którymi kandydatka zajmowała się w dotychczasowej pracy jako profesjonalny pełnomocnik, następnie jako przedstawiciel organu II instancji i finalnie jako pracownik wymiaru sprawiedliwości w ramach pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Niezaprzeczalnie opiniowana posiada wyróżniającą wiedzę z zakresu prawa, w szczególności administracyjnego, umiejętność jego stosowania, sporządzone przez nią projekty orzeczeń cechuje logika przeprowadzanego wywodu prawnego, jego spójność oraz przejrzystość. Przedłożone i poddane analizie dokumenty dowiodły także posiadania przez kandydatkę wiedzy z zakresu innych dziedzin prawa, znajomości literatury oraz dorobku orzeczniczego.

Przedstawione opinie dowodzą, że kandydatka na każdym etapie opisanego procesu jest samodzielna, przedstawia własne stanowisko w sprawie, potrafi je uzasadnić, o czym świadczą załączone do zgłoszenia projekty orzeczeń.

Nie bez znaczenia są umiejętności szybkiego, terminowego załatwienia spraw nawet przy ich dużej liczbie i stopniu szczegółowości.

Sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka nabyła niezbędne doświadczenie i wiedzę pozwalające z powodzeniem na kontynuację obranej kariery zawodowej w strukturach sądownictwa administracyjnego. Fakt ten dowodzi jej pracowitości, zdyscyplinowania, samodzielności, ambicji zawodowych i dążenia do podnoszenia swoich kwalifikacji.

Z analizy ocenianych materiałów wynika także umiejętność zgodnej współpracy z gronem orzeczniczym, koleżankami i kolegami, właściwy stosunek do współpracowników i stron. O wysokiej kulturze opiniowanej, jej cechach osobowościowych, umiejętności pracy i zainteresowaniach problemami prawnymi świadczą opinie i rekomendacje z kolejnych miejsc pracy oraz wykaz licznych szkoleń, które odbyła lub jest w trakcie. Kandydatka postrzegana jest jako osoba godna zaufania, spełniająca wymogi właściwego wykonywania zawodu prawniczego, umiejąca współpracować w składach orzeczniczych a umiejętność formułowania wyważonych poglądów, rzeczowej dyskusji, przedstawiania własnego stanowiska i uważność na argumentację innych jest istotna przy specyfice pracy sędziego sądu administracyjnego (trzyosobowe składy orzekające) i jest cechą nie do przecenienia.

Powyższe – zdaniem autora oceny kwalifikacji – uprawnia do stwierdzenia, że Pani Kamila Anna Musiał w pełni zasługuje na wyróżniającą ocenę jej pracy i rekomendację na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pan Paweł Stanisław Czystkowski urodził się 5 sierpnia 1978 r. we Wrocławiu. W latach 2000–2009 był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Stare Miasto, początkowo na stanowisku referenta, a następnie inspektora. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu w 2007 r. aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Kaliszu z siedzibą w Ostrowie Wlkp., w marcu 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2009–2012 był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziałach: III, I i II. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 20 września 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. W dniu 14 grudnia

2012 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej we Wrocławiu a od listopada 2015 r. był partnerem w CZM Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Mirowiecki, Czyszkowski i Partnerzy sp. p. Na Zgromadzeniu Izby Adwokackiej we Wrocławiu w dniu 11 czerwca 2013 r. został wybrany na członka Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej we Wrocławiu, którą to funkcję pełnił przez dwie kadencje (do grudnia 2016 r.). W styczniu 2017 r. zaprzestał wykonywania zawodu adwokata. W latach 2017–2021 zajmował stanowisko Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, prowadził kancelarię komorniczą. W kwietniu 2021 r. ponownie podjął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii we Wrocławiu. Prowadzi m.in. obsługę prawną Banku PKO BP S.A. Brał udział w programach nieodpłatnej pomocy prawnej dla potrzebujących.

W latach 2017–2023 odbył niestacjonarne studia doktoranckie nauk prawnych w Instytucie Nauk Administracyjnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, ale rozprawy doktorskiej jeszcze nie obronił. Posiada doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia zajęć z zakresu prawa administracyjnego na Uniwersytecie Wrocławskim.

Prowadził także szereg szkoleń m.in. dla pracowników urzędów administracji publicznej z zakresu procedury administracyjnej oraz dla OIRP we Wrocławiu („Izolacja sprawców przemocy – praktyka, problemy, perspektywy”. Strony postępowania egzekucyjnego.; Szczególny tryb kontroli wniosków zgłoszonych w ramach RPO; Zbiegi egzekucji; Wykonywanie orzeczeń o przepadku oraz likwidacja depozytów; Egzekucja administracyjna należności pieniężnych.; Doręczenia w postępowaniu administracyjnym.; “WAY” Whole-school Approach for Youth”). Pełnił funkcję jednego z koordynatorów projektu „Way Whole School Approach for Youth with Migrant background” – realizowanego w okresie 1/12/2020 – 29/01/2023 – międzynarodowego programu badawczego przeprowadzanego we współpracy z Uniwersytetem Mediolańskim w ramach programu ERASMUS+ (brał czynny udział w organizacji i prowadzonych pracach badawczych).

Jest autorem publikacji pt. „Doręczenie komornicze jako nieegzekucyjna czynność komorników sądowych/Judicial Service of Correspondence as; a Non-Enforcement Activity of Court Enforcement Officers”; Przegląd Prawa egzekucyjnego 4/2022, Currenda 2022 (czasopismo z listy czasopism punktowanych) oraz artykułu pt. „Metoda historyczna w prawoznawstwie”.

Od 3 kwietnia 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r. odbył w Urzędzie Skarbowym Wrocław -Stare Miasto służbę przygotowawczą w służbie cywilnej, którą ukończył z wynikiem pozytywnym. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego, w tym w szkoleniach i konferencjach naukowych (także w formie wystąpień).

Posiada pozytywne opinie służbowe m.in. z okresu wykonywania obowiązków asystenckich (opinia Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu), a także wystawioną przez Prezesa Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej we Wrocławiu.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego sporządził Pan dr Wojciech Śnieżyński – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że przedłożone i poddane analizie dokumenty pozwalają na konkluzję, że kandydat spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, wyszczególnione w art. 6a § 1 pkt 1–2 p.u.s.a.

Analiza sporządzonych przez opiniowanego projektów uzasadnień do orzeczeń, środków zaskarżenia, opinii prawnych i innych dokumentów wskazuje, że posiada on rzetelny warsztat prawniczy. Precyzyjnie i trafnie formułuje stanowiska. Umiejętnie posługuje się językiem prawniczym. Opanował potrzebne przepisy prawa i orzecznictwo sądowe w sprawach z zakresu prawa administracyjnego.

Sędzia opiniujący podkreślił, że ze wszystkich przedłożonych do zgłoszenia opinii wynika, że kandydat jest osobą sumienną oraz rzetelną i stwierdził, że posiada on umiejętność przedstawiania logicznego i przekonującego wyводу prawniczego na poparcie zajętego stanowiska. Jego predyspozycje merytoryczne i osobowościowe do wykonywania zawodów prawniczych, wynikające z wieloletniego zatrudnienia w urzędzie skarbowym, następnie w charakterze asystenta sędziego, a ponadto praktyka adwokacka i komornicza, w połączeniu z zainteresowaniami naukowymi, dają podstawy do podtrzymania w całej rozciągłości wcześniejszej opinii o kandydacie, jako osobie, która daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków asesora sądowego. Reasumując, sędzia opiniujący z całym przekonaniem stwierdził, że Pan Paweł Stanisław Czyszkowski posiada kwalifikacje, predyspozycje oraz doświadczenie zawodowe pozwalające ubiegać się o stanowisko asesorskie w sądzie administracyjnym.

Pismem z 8 lutego 2024 r. Pan Paweł Stanisław Czyszkowski wniósł uwagi (mające jedynie charakter porządkujący i nie stanowiące polemiki z ogólną oceną) do powyższej oceny kwalifikacji podnosząc m.in., że – wbrew stwierdzeniu sędziego opiniującego, że jako

pełnomocnik skarżącej w sprawie I SA/Wr 2294/14 nie sporządził skargi kasacyjnej – zaskarżył wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu a Naczelny Sąd Administracyjny podzielił podniesione przez niego zarzuty oraz argumentację prawną i wyrokiem z dnia 27 lipca 2016 r. (sygn. akt II FSK 2378/15) uchylił w całości zaskarżony wyrok i poprzedzając go decyzję Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 26 listopada 2013 r.

Autor oceny kwalifikacji pismem z 4 marca 2024 r. ustosunkował się do powyższych uwag, potwierdzając fakty przytoczone przez opiniowanego w zgłoszonych uwagach.

Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z obydwoma dokumentami.

Pani Anna Ewa Deryng-Dziuk urodziła się 21 lutego 1982 r. w Częstochowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 4 września 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Europejskim Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Od 1 lutego 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. pracowała w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, początkowo na stanowisku referenta prawnego a od 1 września 2007 r. – na stanowisku radcy. Od lipca do sierpnia 2008 r. odbyła praktykę zawodową w Salans D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp. k. z siedzibą w Warszawie, a do 30 listopada 2008 r. była zatrudniona w Instytucie Podstawowych Problemów Techniki PAN w Warszawie. Od 11 grudnia 2008 r. do 14 października 2010 r. pracowała w Urzędzie Miejskim we Wrocławiu, początkowo na stanowisku samodzielnego referenta w Wydziale Mienia Komunalnego i Skarbu Państwa, od 6 lipca do 13 sierpnia 2009 r. – na stanowisku samodzielnego referenta w Biurze Zarządzania Funduszami Europejskimi, od 14 sierpnia do 30 września 2009 r. – na stanowisku samodzielnego referenta w Wydziale Organizacyjnym, Prawnym i Kadr a od 1 października 2009 r. – na stanowisku samodzielnego referenta w Biurze Zarządzania Funduszami Europejskimi. W trakcie pracy w Urzędzie Miejskim Wrocławia odbyła aplikację samorządową, którą ukończyła z wyróżnieniem (otrzymała nagrodę Prezydenta Wrocławia), a także ukończyła służbę przygotowawczą i zdała egzamin z wynikiem pozytywnym. Od października 2010 r. do kwietnia 2011 r. była zatrudniona jako specjalista ds. warunków kontraktowych w MOTA-ENGIL Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie, Wrocław/Dobra, biuro budowy drogi ekspresowej S-8, miejscowość Dobra. Od 21 czerwca do 20 września 2011 r. pracowała na stanowisku specjalistki do spraw prawnych w Kancelarii Prawnej Raven Krupa & Stańko Sp. komandytowa z siedzibą we Wrocławiu a od 11 kwietnia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. była zatrudniona w Agencji Rozwoju Regionalnego

w Częstochowie na stanowisku brokerki w projekcie „Jurajski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej w Subregionie Północnym Województwa Śląskiego”.

Po odbyciu w latach 2008–2012 stacjonarnych studiów doktoranckich nauk prawnych w Katedrze Prawa Konstytucyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 17 grudnia 2012 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Rzecznik Praw Obywatelskich jako wnioskodawca w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie – prawo. W latach 2008–2012 realizowała zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z zakresu prawa konstytucyjnego (ćwiczenia, niestacjonarne studia prawa, I rok).

Od 15 lutego 2012 r. została zatrudniona na Wydziale Prawa i Ekonomii Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, początkowo na stanowisku asystenta a od 18 lutego 2013 r. – na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego (Katedra Prawa Ustrojowego i Porównawczego), prowadząc zajęcia dydaktyczne z zakresu m.in.: prawa konstytucyjnego, ustroju organów ochrony i pomocy prawnej, praw człowieka i ich ochrony, ustroju i zadań administracji rządowej.

W trakcie pracy na Uczelni pełniła funkcję Koordynatora Zespołu ds. drugiego stopnia administracji w Instytucie Administracji na Wydziale Nauk Społecznych, była Opiekunem Koła Naukowego Prawa Konstytucyjnego. Była również Wydziałowym Koordynatorem Centrum Transferu Wiedzy i Innowacji w Obszarze Nauki i Sztuki Wydziału Nauk Społecznych Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie a od 1 listopada 2013 r. do 1 grudnia 2015 r. – Dyrektorem tego Centrum.

Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 6 marca 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Częstochowsko-Piotrkowskiej Izby Adwokackiej.

W dniu 27 czerwca 2014 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata i zawód ten wykonuje nieprzerwanie w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Częstochowie.

Od 1 lutego 2020 r. pełni funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Uczestniczyła w Podstawowym Szkoleniu z Mediacji przeprowadzonym w lutym 2020 r. oraz we wrześniu 2021 r. w Częstochowie przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i w dniu 19 września 2021 r. uzyskała tytuł mediatora. Decyzją Prezesa Sądu

Okręgowego w Częstochowie z dnia 21 marca 2022 r. została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa tego Sądu.

W ramach pracy zawodowej podejmuje liczne aktywności mające na celu bezinteresowną pomoc prawną, zajmuje się również edukacją prawną, której celem jest podnoszenie wiedzy i świadomości prawnej obywateli. Uczestniczyła w świadczeniu nieodpłatnych porad prawnych osobom, które doświadczyły przemocy.

Posiada doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia szkoleń m.in. z zakresu prawa pracy w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Częstochowie i w Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie.

W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania projektami finansowanymi ze środków UE na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym.

Brała udział w stażach naukowych i stypendiach zagranicznych. W trakcie studiów doktoranckich (od września 2009 r. do lutego 2010 r.) była stypendystką w ramach programu LLP Erasmus na uczelni Uniwersytet Karl-Franzen w Grazu (Austria). Od 23 stycznia do 17 lutego 2012 r. odbyła staż naukowy/praktykę zawodową w Biurze Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie. W ramach pracy naukowej, w okresie od listopada do grudnia 2013 r. odbyła staż w Katedrze Prawa Konstytucyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Od 1 lipca do 8 sierpnia 2014 r. odbyła staż naukowy w dziale prawnym Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w Warszawie.

Z dniem 15 września 2010 r. została przyjęta w poczet członków Polskiego Towarzystwa Prawa Konstytucyjnego.

Jest autorką szeregu publikacji naukowych, w tym m.in. dwóch pozycji książkowych, artykułów naukowych, recenzji.

Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego, w tym w licznych szkoleniach, seminariach i konferencjach naukowych (także jako prelegent).

Posiada pozytywne opinie, w tym sporządzone przez Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie, Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, jak również referencje rekomendujące ją jako profesjonalnego wykonawcę w zakresie szkoleń.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Anny Ewy Deryng-Dziuk sporządziła Pani Magdalena Jankowska-Szostak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (Przewodnicząca Wydziału III), która stwierdziła, że kandydatka spełnia

wymogi formalne do zajmowania urzędu asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, o których mowa w art. 6a § 1 p.u.s.a.

Opiniowana niewątpliwie wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu szeroko rozumianego prawa, w tym prawa administracyjnego i związanym z tym doświadczeniem w stosowaniu tego prawa. Zwraca uwagę szerokie spektrum dziedzin prawnych, którymi w ramach swojej dotychczasowej kariery zawodowej zajmowała się. Rozwija karierę akademicką, o czym świadczy jej praca na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Ekonomii Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie oraz liczne publikacje, w tym dwie pozycje książkowe, uczestnictwo w konferencjach naukowych i wygłaszane w trakcie nich wykłady. Prowadzi praktykę adwokacką, uczestniczy w licznych szkoleniach. Przedłożona przez kandydatkę dokumentacja świadczy o jej bardzo dużym zaangażowaniu w stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Przejawem chęci rozwoju naukowego są jej publikacje zamieszczane w ogólnopolskich publikatorach o wysokich nakładach, a więc trafiające do szerokiej grupy odbiorców. Podkreślenia wymaga, że z polemicznego charakteru publikacji wynika nie tylko szeroka znajomość omawianych zagadnień, ale w szczególności dążenie do wyjaśniania spraw zawiłych, a tego rodzaju opracowania pozwalają na ocenę ich autora jako w pełni ukształtowanego prawnika. Akta osobowe opiniowanej potwierdzają jej permanentny rozwój zawodowy oraz zaangażowanie w sprawy społeczne, które pozwalają docenić ją jako świadomą swoich praw i obowiązków obywatelkę.

Niewątpliwym pozytywem kandydatki jest prawie dziesięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata, w ramach prowadzonej własnej działalności w kancelarii adwokackiej.

Kandydatka posiada także wiedzę z zakresu materialnego prawa administracyjnego, procedury administracyjnej i sądownoadministracyjnej, jak również dysponuje praktycznym doświadczeniem w stosowaniu tego prawa, jako pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Dotychczasowa kariera zawodowa udokumentowana pozytywnymi opiniami o kandydatce oraz jej aktywność w samorządzie adwokackim, w tym zaangażowanie w pracy dla dobra ogólnego, liczne udokumentowane akcje, w których brała udział jako adwokat *pro bono*, a także wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych, pozwalają uznać, że spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko asesora sądu administracyjnego wymóg nieskazitelnego charakteru. Podkreślenia wymaga, że w licznych opiniach

o kandydatce pochodzących z różnych miejsc jej pracy i miejsc praktyk, które odbywała, zwracano uwagę nie tylko na jej wysokie kompetencje zawodowe i nienaganne wypełnianie powierzonych obowiązków służbowych, ale także na jej wyjątkowe zaangażowanie w wykonywane zadania, rzetelność, koleżeńskość i nienaganną postawę etyczną.

Powyższe – zdaniem sędzi opinijującej – uzasadnia rekomendację Pani Anny Ewy Deryng -Dziuk na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pan Łukasz Andrzej Łazuch urodził się 3 października 1978 r. w Wieluniu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia 2004 r. do listopada 2011 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej (obecnie Izbie Administracji Skarbowej) we Wrocławiu w komórce orzeczniczej na stanowisku inspektora, przy czym od 22 października 2011 r. – jako radca prawny. Jednocześnie w okresie od kwietnia 2005 r. do listopada 2008 r. współpracował ze Stowarzyszeniem Inwestorów Indywidualnych w zakresie przygotowywania publikacji na temat opodatkowania dochodów kapitałowych oraz analiz prawno-podatkowych pod kątem opodatkowania dochodów kapitałowych. W październiku 2009 r. – w ramach stażu UE „Fiscalis” – odbył praktyki w brytyjskim urzędzie skarbowym w Portsmouth. W kwietniu 2011 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin zawodowy na doradcę podatkowego i w dniu 20 września 2011 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych. Po odbyciu w latach 2007–2011 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 25 sierpnia 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 listopada 2011 r. do 31 sierpnia 2012 r. jako radca prawny świadczył usługi *pro bono* na rzecz najbliższych członków rodziny. Od 1 września 2012 r. do chwili obecnej prowadzi działalność gospodarczą w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego i doradcy podatkowego we Wrocławiu.

Brał udział w prowadzeniu szkoleń, w tym m.in. dla pracowników urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego i Izby Skarbowej (obecnie Izby Administracji Skarbowej) we Wrocławiu z zakresu zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych czy brytyjskiego systemu podatkowego (sprawozdanie ze stażu w Wielkiej Brytanii w ramach programu Fiscalis).

Występował także w roli prowadzącego szkolenia z tematyki podatkowej, w tym zorganizowanych przez „Dziennik Gazeta Prawna” – dla sędziów i prokuratorów

na temat wykorzystywania fikcyjnych firm przez oszustów gospodarczych i firmantów oraz mechanizmów nielegalnych działań związanych z emisją i obrotem papierami wartościowymi.

Jest autorem kilku publikacji prasowych związanych zasadniczo z opodatkowaniem transakcji na rynkach kapitałowych (w dzienniku „Rzeczpospolita”: „Zostań dyrektorem i zaoszczędź na PIT”, „Nie ma PCC od wkładu akcjonariusza”; w miesięczniku „Akcjonariusz”: „Opodatkowanie dochodów forexowych”, „Problem trzech ostatnich dni kalendarzowych przy obliczaniu podstawy opodatkowania w podatku z odpłatnego zbycia akcji na GPW”; opracowanie dla portalu e-Financial.pl pod tytułem „Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych zagranicą i sposób ich rozliczenia” oraz dla BlueVet sp. z o.o. „Kasy fiskalne dla weterynarzy”).

Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Posiada pozytywną opinię z Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, w której m.in. stwierdzono, że Pan radca prawny wzorowo wykonuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Łukasza Andrzeja Łazucha sporządził Pan Jarosław Horobiowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że kandydat spełnia wymogi formalne do zajmowania urzędu asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, o których mowa w art. 6a § 1 p.u.s.a. Niewątpliwie posiada rozległą praktykę stosowania prawa, w szczególności: administracyjnego, postępowania administracyjnego oraz sądownoadministracyjnego i związane z tym doświadczenie, a także obycie procesowe w relacjach z organami administracji publicznej, w tym zwłaszcza podatkowej oraz z sądami administracyjnymi. W ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego prowadził także wiele spraw z zakresu innych dziedzin prawa, w tym cywilnego i karnego, sporządzając pisma procesowe (w tym m.in.: pozwы, wnioski inicjujące postępowanie nieprocesowe, odpowiedzi na pozwы, apelacje, zażalenia, odpowiedzi na apelacje, skargi kasacyjne) w sprawach toczących się przed sądami powszechnymi wszystkich instancji i szczebli, a także przed Sądem Najwyższym oraz jednostkami prokuratury powszechnej, reprezentując powodów, pozwanych, uczestników postępowań nieprocesowych, interwenientów ubocznych, wierzycieli w postępowaniu egzekucyjnym oraz podejrzanych, oskarżonych i pokrzywdzonych.

Dotychczasowa kariera zawodowa, a także wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych, pomijając kwestię kilku wykroczeń drogowych polegających na przekroczeniu prędkości, pozwalają – zdaniem sędziego opiniującego – na konkluzję,

że Pan radca prawny spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko asesora sądu administracyjnego wymóg nieskazitelnego charakteru. Potwierdzenie tego stanowi pozytywna opinia zawodowa o kandydacie jako radcy prawnym, w której wyrażono zdanie, że daje on rękojmię dobrego wykonywania zawodu asesora sądowego, zwracając przy tym uwagę na wzorowe wykonywanie przez niego obowiązku doskonalenia zawodowego. Należy jednakowoż odnotować brak innych opinii i ocen na temat sposobu wykonywania przez niego powierzonych mu obowiązków służbowych, które stwierdzałyby nienaganne ich wypełnianie bądź oceniały jego kompetencje zawodowe jako wysokie. Materiał do oceny jego cech osobowościowych, w szczególności rzetelności, zaangażowania, opanowania i właściwej postawy etycznej, pozostaje zatem bardzo skromny.

W przekonaniu sędziego opiniującego, osoba ubiegająca się o stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym z poziomu radcy prawnego powinna odznaczać się ponadprzeciętną wiedzą, doświadczeniem i dorobkiem zawodowym oraz wyróżniać się swoim zaangażowaniem i cechami osobowościowymi spośród szerokiego grona innych osób, które wykonują ten sam zawód i specjalizują się w materii prawa i postępowania administracyjnego oraz podatkowego. To z kolei – w przypadku kandydata – znajduje dość skromne odzwierciedlenie w dokumentacji, przedstawionej przez niego w postępowaniu kwalifikacyjnym. Jego aktywność zawodowa ogranicza się wyłącznie do prowadzenia indywidualnej kancelarii radcowskiej. Nie przedłożono żadnych ocen i opinii kandydata z ośmioletniego okresu pracy w Izbie Skarbowej we Wrocławiu. Jego aktywność szkoleniowa pozostaje kwestią czasowo znacznie odległą. Jak widać na tle analizowanych spraw sądowoadministracyjnych, zwłaszcza tych, które zostały prawomocnie rozstrzygnięte – mimo całkiem rozległej tematyki administracyjnej prowadzonych spraw oraz dobrej sprawności „warsztatowej” w przygotowywaniu pism procesowych – uwzględnienie jego skarg lub skarg kasacyjnych jest nierzadko wynikiem innych argumentów i okoliczności niż te, które przedstawiał na uzasadnienie formułowanych przez niego żądań i wniosków.

Powyższe skłoniło autora oceny kwalifikacji do wyrażenia umiarkowanie pozytywnej rekomendacji Pana Łukasza Andrzeja Łazucha na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pani Anna Katarzyna Ruchlewicz urodziła się 31 sierpnia 1982 r. we Wrocławiu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2006 r. do marca 2009 r. pracowała jako referent prawny w Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy, Spółka Partnerska Adwokatów

i Radców Prawnych, od kwietnia do lipca 2009 r. – jako referent ds. prawnych w Votum S.A. Departament Prawny a od sierpnia 2009 r. do grudnia 2010 r. – w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych A. Łebek i Wspólnicy Spółka Komandytowa jako aplikant radcowski. Po odbyciu w latach 2006–2010 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu, w lipcu 2010 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 8 września 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby i od 10 listopada 2010 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego. Od stycznia do lipca 2011 r. wykonywała zawód radcy prawnego w Kancelarii Windykacyjnej Pragma Lex we Wrocławiu, a następnie – do sierpnia 2011 r. – pracowała na stanowisku specjalisty Zespołu ds. Organizacyjno-Prawnych w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Od sierpnia 2011 r. do października 2013 r. była zatrudniona jako radca prawny w Egis Poland Sp. z o.o. w Warszawie (do 2 grudnia 2011 r. – Biprogeo Projekt Sp. z o.o. we Wrocławiu). Od lipca 2012 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą we Wrocławiu a od lipca 2024 r. została zatrudniona w Akademii Techniczno-Informatycznej w Naukach Stosowanych we Wrocławiu. W latach: 2018, 2021, 2022 i 2023 świadczyła nieodpłatną pomoc prawną w Powiecie Średzkim w Gminie Miękinia zgodnie z umową zawartą ze Starostą Średzkim. W latach 2017–2019 była radną wrocławskiego osiedla Żerniki.

W 2009 r. oraz w latach 2011–2013 prowadziła lub współprowadziła liczne szkolenia m.in. z zakresu prawa pracy w praktyce, procedur interwencji wobec przemocy w rodzinie w praktyce, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, elementów prawa pracy i prawa gospodarczego.

Ukończyła Szkołę Trenerów i Trenerek Heuresis – projekt zrealizowany przez Zespół Heuresis Certyfikowani Trenerzy i Konsultanci Zarządzania Sp. z o.o. w Krakowie (2011–2012).

W dniu 15 października 2021 r. uczestniczyła w I Wrocławskim Seminarium Cywilnoprocesowym „Postępowanie dowodowe i realizacja prawa do dowodu w procesie cywilnym”. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Otrzymała pozytywną opinię zawodową z Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, w której m.in. podkreślono, że wzorowo wykonuje obowiązek doskonalenia zawodowego i daje rękojmię dobrego wykonywania zawodu asesora sądowego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Anny Katarzyny Ruchlewicz sporządziła Pani Daria Gawlak-Nowakowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

we Wrocławiu, która stwierdziła, że w postępowaniach sądowych kandydatka w sposób właściwy reprezentowała swoich mocodawców. Aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych, składała pisma procesowe ze stanowiskami w sprawach, wnioski dowodowe, pisma odnoszące się do stanowisk stron przeciwnych, odpowiedzi na środki odwoławcze – w każdym przypadku złożone w terminie. Terminowo wykonywała zarządzenia Sądu. Wszystkie pisma procesowe odpowiadają wymogom przewidzianym przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Właściwie były wskazywane przepisy prawa materialnego wraz z prawidłową ich wykładnią, pogłębioną o orzecznictwo i poglądy doktryny. Ocena wydanych (sporządzonych) przez opiniowaną – jako radcę prawnego opinii prawnych, analiz prawnych oraz pozostałych dokumentów związanych ze stosowaniem prawa dowodzi, że kandydatka posiada rzetelny warsztat prawniczy. Dokumenty te cechuje właściwa argumentacja, jak też zredagowane zostały w sposób zwięzły, przejrzysty i logiczny.

Sędzia opiniująca uznała, że analiza przedstawionych przez kandydatkę opinii prawnych i akt sądowych pozwala na stwierdzenie, że prezentuje ona właściwy poziom wiedzy w zakresie problemów materialnoprawnych i proceduralnych prezentowanych w opiniach i w sprawach sądowych. Wszystkie analizowane pisma procesowe oraz opinie prawne posiadały wymagane przepisami elementy a zawarta w nich argumentacja była wyczerpująca dla danej sprawy lub danego zagadnienia (zapytania). Argumentacja przytoczona w analizowanych pismach procesowych oraz opiniach prawnych wnikliwie i wyczerpująco odnosi się do poszczególnych kwestii istotnych dla danej sprawy lub danego zagadnienia (zapytania). Zarówno pisma procesowe, jak i opinie prawne mają uporządkowaną konstrukcję i napisane są zrozumiałym językiem. Kandydatka rzeczowo odnosi się do istoty sprawy oraz zagadnień spornych lub kontrowersyjnych, a ponadto kładzie nacisk na praktyczne aspekty stosowania omawianych regulacji prawnych, unikając rozbudowanych wywodów teoretycznych na rzecz każdorazowego odniesienia teorii do okoliczności i warunków omawianej sprawy lub przedstawianego problemu.

We wnioskach końcowych sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że ocena przedłożonej dokumentacji wypada pozytywnie i wskazuje, że istnieją podstawy do stwierdzenia, że Pani radca prawny Anna Katarzyna Ruchlewicz spełnia warunki formalne przewidziane dla kandydatów ubiegających się o powołanie na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz urodziła się 20 marca 1990 r. w Bielawie. W 2012 r. ukończyła studia na kierunku administracja na Wydziale Prawa, Administracji

i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł licencjata, a w 2014 r. ukończyła studia na kierunku administracja na tym Wydziale z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 25 sierpnia 2014 r. do 14 lutego 2018 r. pracowała na stanowisku samodzielnego referenta w Wydziale Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia. Ukończyła służbę przygotowawczą dla urzędników w Urzędzie Miejskim Wrocławia i zdała egzamin kończący służbę przygotowawczą. W 2015 r. ukończyła studia drugiego stopnia na kierunku prawo na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 lutego 2018 r. do 30 września 2022 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Do 31 sierpnia 2018 r. obowiązki wykonywała w Wydziale I a od 1 września 2018 r. – w Wydziale II.

Po ukończeniu stacjonarnych studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych, uchwałą Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 23 listopada 2020 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Zastosowanie intertekstualnych ujęć interpretacji w polskich teoriach wykładni prawa” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie – nauki prawne.

Od 3 października 2022 r. do 5 czerwca 2023 r. pracowała w Urzędzie Miejskim w Świdnicy na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Gospodarki Mieszkaniowej. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 21 grudnia 2022 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 2 sierpnia 2023 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Świdnicy.

W okresie od 3 września do 28 września 2018 r. odbyła staż asystencki zorganizowany przez Regionalny Ośrodek Szkoleniowy Sądów Administracyjnych w Gorzowie Wielkopolskim i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu i uzyskała ocenę ogólną wyróżniającą.

Posiada doświadczenie dydaktyczne wynikające m.in. z prowadzenia zajęć dla studentów prawa oraz administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z zakresu teorii i filozofii prawa: logika dla prawników, wstęp do prawoznawstwa, teoria i filozofia prawa, etyka zawodów prawniczych, tworzenie i stosowanie prawa, jak również szkoleń dla organów administracji publicznej i współpracy z Wyższą Szkołą Kształcenia Zawodowego w roli wykładowcy.

Jest autorką i współautorką publikacji: „Wywłaszczenie a ochrona własności – wybrane problemy praktyczne” – artykuł w: *Klinika, Czasopismo Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych*, nr 19–20 (23–24)/2016; „Aktualność operatywnego modelu wykładni prawa w obliczu postmodernizmu” – artykuł w: *Prawo CCCXX, Acta Universitatis Wratislaviensis*, Wrocław 2016; „Co może dać wykładni prawa poststrukturalizm” – artykuł w: *Acta Erasiana*, tom XVI, Wrocław 2018 r.; „Problemy definicyjne pojęcia „drogi publicznej” i ich konsekwencje praktyczne” – artykuł w: *Nieruchomości CH Beck*, nr 1(233)/2018; „Wybrane aspekty instytucji przywrócenia terminu w postępowaniu administracyjnym i sądowoadministracyjnym”, *Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego*, 5/2020 (92).

Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo m.in. w licznych szkoleniach, seminariach, kursach oraz konferencjach, także w charakterze prelegenta.

Posiada bardzo pozytywne opinie służbowe z okresu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu od sędziów z nią współpracujących.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Małgorzaty Szymańskiej-Pałamarz sporządziła Pani Anetta Chołuj – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do zajmowania urzędu asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, o których mowa w art. 6a § 1 p.u.s.a.

Opiniowana wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego oraz sądowoadministracyjnego. Wykazuje inicjatywę w zdobywaniu wiedzy i doświadczenia zawodowego, o czym świadczy udział w bardzo wielu szkoleniach z zakresu różnych dziedzin prawa, w tym administracyjnego. Dotychczasowa kariera zawodowa, a także wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych, pozwalają – w ocenie sędzi opiniodawczej – na konkluzję, że opiniowana spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko asesora sądu administracyjnego wymóg nieskazitelności charakteru. Potwierdzają to pozytywne opinie o kandydatce, w których zwracano uwagę nie tylko na jej kompetencje zawodowe, podkreślając wyróżniającą znajomość przepisów prawa, stanowiska doktryny i orzecznictwa sądowego, ale także na cechy osobowościowe, takie jak: rzetelność, pracowitość, życzliwość, komunikatywność oraz wysoki poziom kultury osobistej, ujawniający się w odpowiednim stosunku do współpracowników.

Reasumując, autorka oceny kwalifikacji uznała, że powyższe uprawnienia do stwierdzenia, że Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz zasługuje na rekomendację na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pan Jarosław Ursyn-Szantyr urodził się 13 sierpnia 1975 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 30 września 2004 r. pracował kolejno na stanowiskach: starszego referenta, inspektora i starszego inspektora w Izbie Skarbowej we Wrocławiu. Od 1 grudnia 1999 r. do 29 marca 2001 r. odbył w Izbie Skarbowej we Wrocławiu służbę przygotowawczą w służbie cywilnej, którą ukończył z wynikiem pozytywnym. W dniu 17 grudnia 2003 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego i w dniu 17 kwietnia 2004 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych. Od 1 października do 31 grudnia 2004 r. był kierownikiem działu podatkowego w „Rewit” Księgowi i Biegli Rewidenci Sp. z o.o. W latach 2005–2017 był właścicielem JUS Kancelaria Prawa Podatkowego we Wrocławiu. Od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. był zatrudniony jako specjalista do spraw prawnych i p.o. kierownika działu administracyjno-prawnego w Dolnośląskim Centrum Medycznym „DOLMED” S.A. we Wrocławiu. Od 1 stycznia 2008 r. do 31 maja 2009 r. współpracował w zakresie doradztwa podatkowego z KOKSZTYS Kancelaria Prawa Gospodarczego we Wrocławiu. Od 21 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2016 r. pracował jako Konsultant Administracyjny w Sieci Direct Plus w EXPANDER ADVISORS Spółka z o.o. w Warszawie. Od marca 2016 r. pracuje w Dolnośląskim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu, początkowo na stanowisku inspektora do spraw egzekucji administracyjnej a od 2021 r. – na stanowisku specjalisty do spraw egzekucji administracyjnej. Obecnie jest Kierownikiem Działu Kontroli i Windykacji. Od 1 maja 2021 r. prowadzi własną działalność gospodarczą z zakresu doradztwa podatkowego pod firmą JUS Doradztwo Podatkowe.

W 2000 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem dobrym. Ukończył Podyplomowe Studium Pośrednika w Obrocie Nieruchomościami (licencja pośrednika obrotu nieruchomościami 2012 r.). W 2020 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa zamówień publicznych na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem dobrym plus.

Prowadził szkolenia w: CERTES sp. z o.o. (dla pracowników gmin) m.in. z zakresu: postępowania egzekucyjnego w administracji, kontroli podatkowej, powstawania i wygasania zobowiązań podatkowych; Policealnej Szkole Zawodowej Centrum Nauki Biznesu

i Administracji we Wrocławiu z zakresu postępowania administracyjnego i prowadzenia sekretariatu; Policealnej Szkole Zawodowej „Żak” w Lubinie z zakresu wstępu do prawa cywilnego i postępowania egzekucyjnego w administracji.

Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo m.in. w szkoleniach oraz konferencjach, także w charakterze prelegenta.

Posiada pozytywne opinie służbowe Dyrektora Dolnośląskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Jarosława Ursyna-Szantyra sporządziła Pani Marta Semiczek – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że analiza przedstawionych do opinii dokumentów uzasadnia twierdzenie, że kandydat spełnia wymagania konieczne do zajmowania urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Ocena, czy opiniowany posiada wyróżniającą się wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, możliwa jest jedynie na podstawie opinii przełożonego oraz dotychczasowego przebiegu kariery zawodowej. Kandydat nie przedłożył innych dokumentów pozwalających dokonać szczegółowej oceny. Nie przedstawił żadnych dokumentów związanych z prowadzeniem samodzielnej działalności w zakresie doradztwa podatkowego. Z opinii aktualnego pracodawcy uzyskanej dla potrzeb niniejszej oceny wynika, że jest osobą samodzielną, kompetentną i doświadczoną. Przedstawił szereg zaświadczeń potwierdzających odbycie szkoleń z zakresu egzekucji administracyjnej.

Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją sędzia opiniująca uznała, że Pan Jarosław Ursyn-Szantyr spełnia wymagania formalne do zajmowania stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, przewidziane w art. 6a § 1 pkt 1 i 2 p.u.s.a. w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 i 6 p.u.s.a.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Kamila Anna Musiał spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie

których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Ponadto, Rada uwzględniła stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Krajowa Rada Sądownictwa, w zakresie doświadczenia zawodowego kandydatów, szczególne znaczenie przyznała praktycznemu stosowaniu przepisów prawa i postępowania administracyjnego, w tym doświadczeniu wynikającemu z pracy w sądownictwie administracyjnym, nie deprecjonując jednak także innych aktywności zawodowych uczestników postępowania nominacyjnego. Rada jednocześnie miała na uwadze uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, przedstawione przez nich opinie służbowe i rekomendacje oraz aktywności mające na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych, a także poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

W ocenie Rady, kandydaci prezentują wysoki poziom merytoryczny, wykazują się bogatym dorobkiem zawodowym i posiadają odpowiedni poziom wiedzy w zakresie prawa i postępowania administracyjnego.

Pani Kamila Anna Musiał – przedstawiona do powołania i jednocześnie rekomendowana przez członków zespołu – posiada doświadczenie zawodowe, wynikające z pracy w kancelarii radców prawnych – początkowo na stanowisku asystenta radcy prawnego, a następnie prawnika i radcy prawnego. Ponadto zdobyła doświadczenie jako pozaetatowy i etatowy członek samorządowego kolegium odwoławczego a od czerwca 2023 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Rada nie mogła także

pominać, że Pani Kamila Anna Musiał – jako jedyna uczestniczka niniejszej procedury konkursowej – otrzymała zarówno wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji (wraz z rekomendacją), jak i pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Rada, dokonując wyboru spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów, uznała zatem, że Pani Kamila Anna Musiał wyróżnia się na tle innych uczestników postępowania.

Oceniając pozostałych kandydatów, Rada uwzględniła otrzymane przez nich oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, rekomendacje i uznała, że wykazują się doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego.

Pan Paweł Stanisław Czyszowski posiada doświadczenie zawodowe obejmujące zatrudnienie w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Stare Miasto (referent, inspektor), w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu (asystent sędziego), wykonywanie zawodu adwokata i komornika sądowego. Ukończył niestacjonarne studia doktoranckie nauk prawnych i jest autorem publikacji. Nie otrzymał jednak tak wyróżniającej oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, jak wybrana kandydatka, a także nie uzyskał poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pani Anna Ewa Deryng-Dziuk pracowała w wielu instytucjach na stanowiskach prawniczych a obecnie wykonuje zawód adwokata. Posiada również doświadczenie wynikające z pełnienia funkcji pozaetatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego. Ponadto, legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych i prowadzi szeroką działalność naukowo-dydaktyczną. Uzyskała wprawdzie rekomendację autorki oceny jej pracy i kwalifikacji, sporządzonej na użytek niniejszego konkursu, jednak nie otrzymała pozytywnej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Łukasz Andrzej Łazuch jest radcą prawnym i doradcą podatkowym. Wcześniej pracował m.in. w Izbie Skarbowej (obecnie Izbie Administracji Skarbowej). Jest autorem kilku publikacji prasowych. Otrzymał umiarkowanie pozytywną rekomendację sędziego, który sporządził ocenę jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu nie zaopiniowało pozytywnie jego kandydatury.

Pani Anna Katarzyna Ruchlewicz pracowała głównie w kancelariach prawniczych (obecnie wykonuje zawód radcy prawnego). Była także zatrudniona m.in. w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, w spółkach prawa handlowego a od lipca 2024 r. pracuje w Akademii Techniczno-Informatycznej w Naukach Stosowanych we Wrocławiu. Jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez autorkę oceny kwalifikacyjnej,

jednak nie została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz – radca prawny, posiada stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie – nauki prawne i doświadczenie dydaktyczno-naukowe. Jej doświadczenie zawodowe obejmuje również zatrudnienie w Urzędach Miejskich, jak również pracę w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Otrzymała rekomendację autorki oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, lecz nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Jarosław Ursyn-Szantyr jest specjalistą ds. egzekucji administracyjnej, Kierownikiem Działu Kontroli i Windykacji w Dolnośląskim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu. Był zatrudniony także w Izbie Skarbowej a po wpisaniu na listę doradców podatkowych pracował również w spółkach prawa handlowego, a także prowadzi własną kancelarię. Sędzia opiniująca jego pracę i kwalifikację uznała, że spełnia wymagania formalne do zajmowania stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ale nie uzyskał poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Kamila Anna Musiał w niniejszej procedurze konkursowej posiada najbardziej odpowiednie doświadczenie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz pozytywne opinie służbowe i rekomendacje, z których wynika m.in., że wywiązuje się ze swoich zadań z najwyższą starannością a zakres spraw, przydzielanych jej w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, jest szeroki.

W ocenie Rady, dotychczasowa praca Pani Kamili Anny Musiał zarówno w zawodzie radcy prawnego, jak i w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Sieradzu, w Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu a obecnie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu daje gwarancję wykonywania przez nią obowiązków asesorskich na najwyższym poziomie merytorycznym.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Kamili Anny Musiał za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2024 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób: Pana Pawła Stanisława Czyszowskiego – 0 głosów na „tak”, 4 głosy na „nie” i 1 głos „wstrzymanie od głosu” (nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium), Panią Annę Ewę Deryng-Dziuk – 2 głosy na „tak”, 0 głosów na „nie” i 3 głosy „wstrzymanie od głosu” (nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium), Pana Łukasza Andrzeja Łazucha – 1 głos na „tak”, 1 głos na „nie” i 3 głosy „wstrzymanie od głosu” (nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium), Panią Kamilę Annę Musiał – 3 głosy na „tak”, 0 głosów na „nie” i 2 głosy „wstrzymanie od głosu” (uzyskała pozytywną opinię Kolegium), Panią Annę Katarzynę Ruchlewicz – 1 głos na „tak”, 2 głosy na „nie” i 2 głosy „wstrzymanie od głosu” (nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium), Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz – 2 głosy na „tak”, 0 głosów na „nie” i 3 głosy „wstrzymanie od głosu” (nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium) i Pana Jarosława Ursyna-Szantyra – 0 głosów na „tak”, 4 głosy na „nie” i 1 głos „wstrzymanie od głosu” (nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium).

Jak wynika z powyższego, jedynie Pani Kamila Anna Musiał uzyskała pozytywną opinię tego gremium, co – w połączeniu z wyróżniającą oceną jej pracy i kwalifikacji zawodowych (z jednoczesną rekomendacją jej kandydatury) – zadecydowało o jej wyborze w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Kamila Anna Musiał posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Kamili Anny Musiał zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako radca prawny, a obecnie na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, zaś wcześniej podczas wykonywania obowiązków zarówno pozaetatowego, jak i etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z wyróżniającej oceny pracy i kwalifikacji oraz opinii służbowych, a także pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

we Wrocławiu i systematyczne podnoszenie kwalifikacji przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego. Pani Kamila Anna Musiał wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 19 lutego 2025 r. oddano na:

- Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Ewę Deryng-Dziuk 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Andrzeja Łazucha 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Kamilę Annę Musiał 9 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Katarzynę Ruchlewicz 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Ursyna-Szantyra 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).