

UCHWAŁA NR 45/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 lutego 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1144**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Marty Kuklińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Adrianny Pauliny Berenson, Pana Rafała Kobryńskiego oraz Pana Marka Adama Narazińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1144, zgłosili się:

- Pani Adrianna Paulina Berenson – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, dyrektor Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii;
- Pani Katarzyna Justyna Dudek;
- Pan Rafał Kobryński – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, doradca prawny Najwyższa Izba Kontroli;

- Pani Anna Marta Kuklińska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan Marek Adam Naraziński – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie;
- Pani Anna Krystyna Rytel-Warzocho.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Katarzynę Justynę Dudek oraz Panią Annę Krystynę Rytel-Warzochę, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń, odpowiednio uchwałą nr 612/2024 z dnia 23 sierpnia 2024 r. i uchwałą nr 726/2024 z dnia 10 września 2024 r.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 3 i 17 lutego 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania, za wyjątkiem Pana Marka Adama Narazińskiego, który nie stawiał się na wysłuchanie, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz je przeanalizował, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Adriannę Paulinę Berenson nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Rafała Kobryńskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Annę Martę Kuklińską oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Marka Adama Narazińskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Anny Marty Kuklińskiej na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Anny Marty Kuklińskiej przemawiają, ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte w szczególności w trakcie zatrudnienia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ukończenie czterech kierunków studiów podyplomowych, a także opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267; dalej: p.u.s.a.) Rada, podjmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu członków – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Marty Kuklińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anna Marta Kuklińska urodziła się w 1977 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od maja do września 2003 r. pracowała w Kancelarii Notarialnej Teresy Janeczko z siedzibą w Warszawie jako asystent notariusza. Od listopada 2003 r. do stycznia 2004 r. pracowała w Kancelarii Notarialnej Barbary Łukaszewicz z siedzibą w Warszawie jako asystent notariusza. Od dnia 1 lutego 2004 była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kolejno na stanowiskach referenta-stażysty, starszego referenta (od dnia 1 marca 2005 r.), asystenta sędziego (od dnia 1 października 2005 r.) i starszego asystenta sędziego (od dnia 1 czerwca 2016 r.). Obowiązki wykonywała w Wydziale VII tego Sądu. W 2008 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziego organizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Z dniem 4 stycznia 2021 r. została przeniesiona do pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej, w Wydziale I. Ukończyła studia podyplomowe: w zakresie zarządzania projektem informatycznym (w 2022 r.); w zakresie prawa własności intelektualnej i prawa nowych technologii (w 2023 r.); w zakresie legislacji (w 2024 r.); w zakresie prawa pracy (w 2024 r.). Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marty Kuklińskiej sporządziła Pani Marta Waksmundzka-Karasińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne wskazane w art. 6a § 1 pkt 1 i 2 p.u.s.a. Opiniowana spełnia także wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Od 2005 r. zajmuje się stosowaniem prawa administracyjnego wykonując kolejno obowiązki asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie a od stycznia 2021 r. starszego asystenta sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Przedłożone przez Panią Annę Martę Kuklińską opinie wskazują na jej wysokie kompetencje merytoryczne przekraczające poziom asystencki, nabyte w toku wieloletniej pracy doświadczenie, wyjątkową kulturę osobistą, jak i walory interpersonalne. Kandydatka posiada zatem niezbędne

predyspozycje merytoryczne i osobowościowe wymagane w zawodzie asesora sądowego. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że stopień posiadanej przez Panią Annę Martę Kuklińską wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, a także walory interpersonalne uzasadniają przyznanie jej oceny bardzo dobrej.

Pani Adrianna Paulina Berenson urodziła się w 1987 r. w Łodzi. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uczelni Łazarskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do września 2014 r. pracowała jako prawnik w Kancelarii radców prawnych Olczak-Klimek, van der Kroft, Węgiełek. We wrześniu 2014 r. rozpoczęła współpracę na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Polskimi Kolejami Państwowymi S.A. z siedzibą w Warszawie a od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 14 września 2017 r. była zatrudniona w tym podmiocie – w wymiarze 4/5 etatu – na stanowisku specjalisty. Od lutego 2015 r. do 2017 r. współpracowała z „Kotkowska-Pyzel, Chmielewski, Szramowski Radcowie Prawni” Spółka partnerska z siedzibą w Warszawie. Od dnia 15 września 2017 r. do dnia 30 kwietnia 2018 r. pracowała w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Departamencie Prawnym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od dnia 16 stycznia 2018 r. wykonuje zawód radcy prawnego (w formie umowy cywilnoprawnej). Od dnia 1 maja 2018 r. do dnia 1 kwietnia 2019 r. była zatrudniona w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie na stanowisku Kierownika Oddziału Orzecznictwa w Wydziale Geodezji. Z dniem 2 kwietnia 2019 r. została powołana na stanowisko zastępcy dyrektora Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, a z dniem 25 maja 2022 r. została powołana na stanowisko dyrektora tego Departamentu. Jest też Wiceprzewodniczącą Zespołu do spraw opracowania propozycji zmian w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz członkiem Zespołu do spraw opracowania propozycji zmian w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz w rozporządzeniu w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także członkiem Odwoławczej

Komisji Dyscyplinarnej (orzekającej jako druga instancja w postępowaniach dyscyplinarnych o ukaranie osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii). W 2022 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa i ekonomii procesu inwestycyjnego. Prowadzi szkolenia z zakresu prawa geodezyjnego i kartograficznego dla służby geodezyjnej oraz dla geodetów uprawnionych. Jest autorką kilku publikacji, w tym dwóch artykułów o charakterze naukowym publikowanych w „Przeglądzie Geodezyjnym”. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Adrianny Pauliny Berenson sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka w sposób prawidłowy wykonuje obowiązki i jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych. Opiniująca wysoko oceniła jej umiejętności zawodowe. Dodała, że z zaprezentowanych aktów stosowania prawa oraz publikacji wynika, że opiniowana nie tylko posiada rozległą i dobrze ugruntowaną wiedzę prawniczą w dziedzinie prawa geodezyjnego i kartograficznego, ale także umie rozstrzygać kwestie sporne. Robi to w sposób wnikliwy, obiektywny i wyważony, co stanowi cechy niezwykle istotne w pracy orzeczniczej. W sposób prawidłowy stosuje przepisy proceduralne. Opiniująca zwróciła uwagę, że – biorąc pod uwagę, że Pani Adrianna Paulina Berenson kandyduje na stanowisko asesora – spełnia ona warunki formalne w zakresie niezbędnego doświadczenia zawodowego tylko w stopniu formalnym. Ponadto jej doświadczenie obejmuje głównie jedną, dość wąską dziedzinę prawa administracyjnego – prawo geodezyjne i kartograficzne. Wobec powyższego opiniująca oceniła Panią Adriannę Paulinę Berenson jako dobrą kandydatkę na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Rafał Kobryński urodził się w 1984 r. w Siemiatyczach. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 9 czerwca 2008 r. do dnia 28 lutego 2015 r. był zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego kolejno na stanowiskach podreferendarza, specjalisty oraz głównego specjalisty. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Zawód adwokata wykonywał od dnia 23 grudnia do dnia 31 grudnia 2013 r. w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 1 października 2014 r. został – na własny

wniosek – skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 23 września 2014 r. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 12 lutego 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od dnia 1 maja 2014 r. do dnia 30 kwietnia 2016 r. wykonywał zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii. Od dnia 1 czerwca 2016 r. jest zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli Delegaturze we Wrocławiu na stanowisku doradcy prawnego, w tym od dnia 15 lipca 2018 r. na podstawie mianowania. W latach 2017–2018, odbył aplikację kontrolerską i złożył egzamin z wynikiem bardzo dobrym. Jednocześnie w Najwyższej Izbie Kontroli od sierpnia 2020 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Ponadto ukończył studia podyplomowe w zakresie oceny i audytu projektów.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Kobryńskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1-4 p.u.s.a. oraz wymóg określony w art. 6a § 1 pkt 2 tej ustawy. Wskazała, że posiada on wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ukończył bowiem studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie oceny i audytu projektów, aplikację adwokacką zakończoną zdaniem z wynikiem pozytywnym egzaminem adwokackim oraz aplikację kontrolerską w Najwyższej Izbie Kontroli. Kandydat posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, pogłębianą doświadczeniami z pracy w charakterze adwokata, radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii, a także pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego oraz w Najwyższej Izbie Kontroli. Opiniująca dodała, że Pan Rafał Kobryński jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych, którzy wskazują na jego bardzo dobre przygotowanie zawodowe i wieloletnie doświadczenie kontrolerskie, które umiejętnie i właściwie wykorzystuje w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Podkreślają jego zaangażowanie, staranność, bezstronność, otwartość na dyskusje merytoryczne, zdyscyplinowanie, lojalność i dyspozycyjność. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że – biorąc pod uwagę zarówno kwalifikacje, doświadczenie, jak też przedłożone opinie i przeprowadzoną ocenę metodyki pracy – ocenia kandydaturę Pana Rafała Kobryńskiego na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym na ocenę bardzo dobrą.

Pan Marek Adam Naraziński urodził się w 1974 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 sierpnia 2003 r. do dnia 31 października 2004 r. pracował w Urzędzie Skarbowym Łódź-Śródmieście kolejno na stanowiskach inspektora i starszego referenta. W 2005 r. ukończył wyższe studia informatyczne w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł zawodowy inżyniera. Od dnia 11 kwietnia 2005 r. do dnia 29 maja 2006 r. był zatrudniony w Pierwszym Urzędzie Skarbowym Łódź-Bałuty kolejno na stanowiskach operatora urządzeń elektronicznych i referenta. Od dnia 5 września 2007 r. do dnia 31 marca 2010 r. pracował w Ministerstwie Sprawiedliwości w Wydziale Statystyki. Od dnia 1 kwietnia 2010 r. do dnia 31 marca 2018 r. był zatrudniony w Ministerstwie Finansów na stanowisku głównego specjalisty: w Wydziale Polityki Gier Departamentu Służby Celnej (w latach 2010–2013), w Wydziale Systemu Informacyjnego Służby Celnej Departamentu Służby Celnej (w latach 2013–2016), w Wydziale Systemów i Usług Płatniczych Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego (w latach 2016–2017) i w Wydziale Postępowań Regulacyjnych Departamentu Prawnego (w latach 2017–2018). W 2011 r. ukończył Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego na Uniwersytecie Warszawskim. W 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W 2015 r. ukończył szkolenie przeprowadzone przez Centrum Mediacyjne przy Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie i uzyskał tytuł mediatora. Od dnia 22 kwietnia 2018 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Adama Narazińskiego sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wskazał, że kandydat uczestniczył już w postępowaniu konkursowym na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w ramach którego w dniu 12 grudnia 2022 r. Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sporządziła ocenę jego kwalifikacji przyznając ocenę bardzo dobrą. Opiniujący podniósł, że – dzieląc tę ocenę – dokonał dodatkowej analizy złożonych przez Pana Marka Adama Narazińskiego dokumentów i materiałów merytorycznych dotyczących jego pracy. Wskazał, że kandydat spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, określone w art. 6a §1 p.u.s.a. Przeprowadzona ocena jego pracy potwierdza, że jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy. Jako

adwokat wykonujący zawód indywidualnie od 2018 r. prowadzi głównie sprawy cywilne, administracyjne i karne. Z materiałów przedłożonych do oceny kwalifikacji w aktualnym postępowaniu konkursowym oraz w trakcie poprzedniego konkursu wynika, że posiada odpowiedni staż pracy, jeżeli chodzi o kwalifikacje niezbędne do zajmowania stanowiska asesora sądowego w sądzie administracyjnym. Wskazują one również na to, że przy wykonywaniu pracy zawodowej niewątpliwie styka się z prawem administracyjnym i ma rozległą wiedzę z tego zakresu, szczególnie w odniesieniu do prawa podatkowego. Pan Marek Adam Naraziński wykazał również, że ma praktykę w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi, czy też znajomość i doświadczenie zagadnień z zakresu stosowania w praktyce prawa administracyjnego. Opiniujący pokreślił, że okres pracy kandydata w administracji skarbowej wiązał się z bieżącym stosowaniem prawa administracyjnego. W konkluzji stwierdził, że stopień posiadanej przez kandydata wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, jak też innych gałęzi prawa, a także opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia uzasadniają przyznanie mu oceny bardzo dobrej.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że wszyscy kandydaci spełniają formalne warunki powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak w tym konkursie Pani Anna Marta Kuklińska spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci legitymują się różnorodnym doświadczeniem zawodowym i mając to na uwadze, kierowała się jego przydatnością do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego, a tym samym szczególne znaczenie przyznała doświadczeniu zdobytemu podczas zatrudnienia w sądownictwie administracyjnym. Rada porównała przebieg kariery zawodowej kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacji, opinie służbowe i rekomendacje, a także dorobek naukowy oraz zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Spośród uczestników niniejszej procedury konkursowej to Pani Anna Marta Kuklińska w najwyższym stopniu spełnia przesłanki powołania na stanowisko asesora sądowego. Posiada bowiem – obok spełnienia wszystkich pozostałych kryteriów – wieloletnie doświadczenie w pracy w sądownictwie administracyjnym (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, Naczelny Sąd Administracyjny) – w tym w szczególności na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Kwalifikacje Pani Anny Marty Kuklińskiej – podnoszone przez ukończenie czterech kierunków studiów podyplomowych oraz uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych – zostały wysoko ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenie. Wskazano w niej na wysokie kompetencje merytoryczne przekraczające poziom asystencki, nabyte w toku wieloletniej pracy doświadczenie, wyjątkową kulturę osobistą oraz walory interpersonalne Pani Anny Marty Kuklińskiej, to jest niezbędne predyspozycje merytoryczne i osobowościowe wymagane w zawodzie asesora sądowego. Podniesiono, że stopień posiadanej przez kandydatkę wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem

organów administracji publicznej oraz doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, a także walory interpersonalne uzasadniają przyznanie jej oceny bardzo dobrej.

Kontrkandydaci – przy spełnianiu kryteriów wyborów – nie legitymują się doświadczeniem w pracy w sądownictwie administracyjnym, a przy tym albo ich kandydatura uzyskała niższą – dobrą – opinię w ramach sporządzonej oceny kwalifikacji (Pani Adrianna Paulina Berenson) albo uzyskali zdecydowanie niższy poziom poparcia na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (Pan Rafał Kobryński i Pan Marek Adam Naraziński).

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa, doceniając doświadczenia zawodowe kontrkandydatów, najwyżej oceniła jednak doświadczenie Pani Anny Marty Kuklińskiej, jako że obejmuje ono wieloletnią pracę w strukturach sądownictwa administracyjnego, co przekłada się na znajomość warsztatu pracy sędziego sądu administracyjnego. Mając na względzie wysokie kompetencje kandydatów, Rada przyznała prymat temu doświadczeniu, gdyż gwarantuje ono szybkie i płynne objęcie obowiązków na stanowisku asesorskim. Kwestia ta jest zaś kluczowa z punktu widzenia interesu wymiaru sprawiedliwości. Ocena doświadczenia zawodowego i kwalifikacji kandydatów dokonana przez Krajową Radę Sądownictwa koresponduje z uzyskanym przez nich poziomem poparcia na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Marty Kuklińskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2024 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób: Panią Adriannę Paulinę Berenson – oddając 4 głosy „tak”, przy 2 głosach „nie” i przyznając jej ocenę wyróżniającą; Pana Rafała Kobryńskiego – nie oddając głosów „tak”, przy 6 głosach „nie” i przyznając mu ocenę dobrą; Panią Annę Martę Kuklińską – oddając 5 głosów „tak”, przy 1 głosie „nie” i przyznając jej ocenę wyróżniającą; Pana Marka Adama Narazińskiego – nie oddając głosów „tak”, przy 6 głosach „nie” i przyznając mu ocenę dobrą.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało ocenę wyróżniającą jedynie Pani Adriannie Paulinie Berenson i Pani Annie Marcie Kuklińskiej, przy czym to wybrana kandydatka uzyskała więcej głosów „za”. Kryterium to dodatkowo przemawia zatem za jej kandydaturą.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Marta Kuklińska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Marty Kuklińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte przede wszystkim w trakcie pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ukończenie czterech kierunków studiów podyplomowych, a także poziom poparcia i wyróżniająca opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

IV

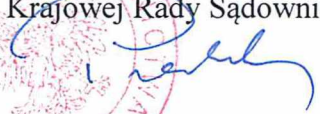
Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 18 lutego 2025 r. oddano na:

- Panią Adriannę Paulinę Berenson 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Kobryńskiego 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Martę Kuklińską 11 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Marka Adama Narazińskiego 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).