

**UCHWAŁA NR 324/2024**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 14 maja 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1141**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Edyty Zofii Dzielińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1141, zgłosiły się:

- Pani Edyta Zofia Dzielińska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie;
- Pani Aleksandra Emilia Ziółkowska-Majkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 13 maja 2024 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Edytę Zofię Dzielińską 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Aleksandrę Emilię Ziółkowską-Majkowską 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie Pani Edyty Zofii Dzielińskiej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Edyty Zofii Dzielińskiej przemawiały (ocenione łącznie): bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, publikacje prawnicze, doświadczenie dydaktyczne, ukończone studia podyplomowe, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Ustaliwszy, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Edyty Zofii Dzielińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatek

**Pani Edyta Zofia Dzielińska** urodziła się w 1976 r. w Przasnyszu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 grudnia 2000 r. do 2 listopada 2002 r. pracowała w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie. Po odbyciu etatowej aplikacji prokuratorskiej (od 18 sierpnia 2003 r. do 30 września 2004 r.), w październiku 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 17 stycznia 2005 r. została zatrudniona na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. Od 3 lipca do 3 grudnia 2007 r. była delegowana do wykonywania czynności w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Od 17 stycznia 2008 r. pełniła urząd prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie, a od 12 października 2008 r. została ponownie delegowana do wykonywania czynności w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 stycznia 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Karnym. Od 1 sierpnia 2013 r. do 1 lutego 2017 r. była delegowana do orzekania w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2014 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w X Wydziale do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych (od 7 listopada 2018 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału). Z dniem 1 czerwca 2019 r. została skierowana do wykonywania obowiązków w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 28 czerwca do 6 listopada 2018 r. wykonywała obowiązki w Ministerstwie Sprawiedliwości, w ramach udzielonej delegacji. Od 1 maja 2019 r. do 11 lutego 2024 r. była delegowana do wykonywania obowiązków w Biurze Krajowej Rady

Sądownictwa – Biurze Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Powszechnych. Od 1 czerwca 2019 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie, początkowo obowiązki wykonywała w IV Wydziale Cywilnym, a następnie w XIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 czerwca 2022 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w XIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 25 października 2023 r. do 12 stycznia 2024 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Od 25 października 2023 r. do 13 maja 2024 r. pełniła funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Z dniem 25 marca 2024 r. została powołana do pełnienia funkcji zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie: prawa dowodowego; problematyki zorganizowanej przestępczości, korupcji i terroryzmu; psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości; retoryki i kreowania wizerunku dla prawników; prawa restrukturyzacyjnego, upadłościowego i finansowego. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia wykładów na Uczelni Łazarskiego w Warszawie w zakresie: odpowiedzialności karnej w procesie budowlanym; odpowiedzialności karnej dłużnika; odpowiedzialności karnej doradcy restrukturyzacyjnego; prawa karnego gospodarczego. Obecnie prowadzi zajęcia dydaktyczne w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie na podyplomowych studiach „Biznesowe i Prawne Aspekty Upadłości i Restrukturyzacji”. Pełni funkcję Zastępcy Kierownika Studiów. Brała udział w projekcie Ministerstwa Sprawiedliwości polegającym na opracowaniu części skryptu dla sędziów, asesorów, asystentów oraz referendarzy z zakresu prawa karnego gospodarczego oraz prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego. Jest współautorką publikacji „Wypadek drogowy ze skutkiem śmiertelnym czy zabójstwo w zamiarze ewentualnym – kwalifikacja prawna najpoważniejszych zdarzeń drogowych ” (w „Prokuratura i Prawo” nr 4 z 2022 r.) i współautorką publikacji w kwartalniku „Consilium Iuridicum” nr 6 z 2023 r. „Odpowiedzialność karna członków zarządu spółek kapitałowych”. W latach 2018–2023 pełniła funkcję komisarza wyborczego w Płocku.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Zofii Dzielińskiej sporządził Pan Mirosław Szwaigierczak – wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie,

sędzia w stanie spoczynku. Wizytator stwierdził, m.in., że w okresie objętym kontrolą kandydatka załatwiła ogółem 352 sprawy, w tym 40 spraw drugoinstancyjnych i sporządziła 148 uzasadnień, a sąd apelacyjny uchylił tylko dwa wyroki. Podkreślił, że do kontroli przedstawiono typowe sprawy pracowniczo-ubezpieczeniowe, sprawy drugoinstancyjne z reguły były kończone na pierwszym posiedzeniu, a pierwszoinstancyjne – mimo wdrożonych czynności przygotowawczych – często były odraczane. Dodał, że: uzasadnienia wyroków odpowiadały wymogom ustawowym (i tylko w jednej sprawie przedłużono termin do sporządzenia uzasadnienia), częstym błędem orzeczniczym w analizowanych sprawach, były zaś rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego, natomiast wskaźnik stabilności w referacie opiniowanej (w zakresie spraw zmienionych oraz uchylonych) wyniósł 3,2%, stwierdzone drobne uchybienia procesowe czy materialnoprawne miały charakter usterek, które nie wpływały na ważność postępowania, jak również nie decydowały o zmianie zaskarżonego orzeczenia lub jego uchyleniu (nawet jeśli były przedmiotem zarzutów w postępowaniu odwoławczym). Podsumowując, sędzia wizytator pozytywnie ocenił pracę Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, choć – w jego przekonaniu – nie dysponuje ona jeszcze doświadczeniem orzeczniczym w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na poziomie wymaganym od sędziego sądu apelacyjnego. Jednak dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki, poziom jej wiedzy prawniczej, udokumentowany licznymi studiami podyplomowymi, szkoleniami oraz działalnością naukowo-dydaktyczną, a także pozytywne opinie środowiskowe, dowodzą, jego zdaniem, że kandydatka spełnia wymogi ustawowe do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

**Pani Aleksandra Emilia Ziółkowska-Majkowska** urodziła się w 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 maja do 30 września 2002 r. pracowała na stanowisku księgowej w biurze księgowym „Weksel” w Łodzi. Od 20 stycznia do 31 lipca 2004 r. pracowała jako pracownik biurowy w kancelarii Munz Hille i Beden w Dreźnie. W 2004 r. ukończyła studia z zakresu prawa cywilnego i administracyjnego w Technische Universitaet Dresden. Od 11 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r. pracowała na stanowisku konsultanta działu doradztwa rynkowego i prawnego w Polsko-Niemieckiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Warszawie. Od 19 marca 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w wydziałach cywilnych i karnych. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Od 12 października 2009 r. do 21 lutego 2010 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 22 lutego 2010 r. do 19 grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 grudnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 20 grudnia 2012 r. orzekała w X Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, a od 20 marca 2018 r. w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 16 lutego 2018 r. do 3 maja 2020 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, przy czym zakres jej zadań obejmował przede wszystkim nadzór nad działaniem Krajowego Rejestru Sądowego i Rejestru Zastawów. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lutego 2021 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Otrzymała przydział do XX Wydziału Gospodarczego, a od 5 września 2022 r. do XXII Wydziału Własności Intelektualnej. Jednakże nie podjęła obowiązków orzeczniczych, jako że od 4 maja 2020 r. do 14 marca 2023 r. była delegowana do wykonywania czynności służbowych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Zajmowała stanowisko Zastępcy Dyrektora, następnie Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego, a od 1 października 2022 r. – głównego specjalisty w Departamencie Prawa Europejskiego. W okresie tej delegacji w ogóle nie orzekała. Od 15 marca 2023 r. do 11 lutego 2024 r. była delegowana do wykonywania obowiązków w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa. W Sądzie Okręgowym w Warszawie ustalono jej wówczas wskaźnik przydziału spraw na poziomie 25%.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa spółek, a w październiku 2023 r. rozpoczęła podyplomowe studia w zakresie prawa własności intelektualnej. Brała udział w stażach naukowych, stypendiach zagranicznych oraz konferencjach naukowych. Prowadziła szkolenia z tematyki związanej z Krajowym Rejestrem Sądowym, Rejestrem Zadłużonych i z procedury cywilnej w Polskim Towarzystwie Prawa i Gospodarki Rynkowej. W 2018 r. odbyła staż dla sędziów w Izbie Odwoławczej Europejskiego Urzędu Patentowego w Monachium. Opracowała dwa artykuły na temat ochrony danych osobowych w Krajowym Rejestrze Sądowym i opłat półkowych, a także rozdział w publikacji książkowej poświęcony funkcjonowaniu wspomnianego Rejestru. Jest wielokrotną medalistką w Ogólnopolskich Spartakiadach Prawniczych w pływaniu i lekkiej atletyce.

Kandydatka otrzymała pozytywną opinię służbową Szefa Biura Krajowej Rady Sądownictwa i Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Przewodniczący XXII Wydziału Własności Intelektualnej Sądu Okręgowego w Warszawie podkreślił krótki okres pracy opiniowanej (najkrótszy w Wydziale) i niski wskaźnik przydziału spraw, stwierdzając, że jej dorobek orzeczniczy nie pozwala ocenić umiejętności merytorycznych w zakresie stosowania prawa materialnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej sporządził Pan Tomasz Wojciechowski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Stwierdził w niej, m.in., że kandydatka ma relatywnie małe doświadczenie orzecznicze, którego ogromna większość pochodzi z pracy w sądzie rejonowym, a w sądzie okręgowym jest bardzo niewielka – z uwagi na krótki okres pracy oraz niewielki jej wymiar. Zaznaczył, że sprawy poddane analizie były w większości bardzo proste, o mało obszernym materiale, a czynności podejmowane w kilku sprawach złożonych nie wymagały i nie dawały okazji do wykazania się kunsztem prawniczym, poza tym w okresie objętym analizą opiniowana wydała zaledwie 8 wyroków (i to w prostych sprawach) i sporządziła tylko 2 uzasadnienia do wyroków. Poza nielicznymi zażaleniami „poziomymi” opiniowana nie rozpoznawała środków odwoławczych. Analiza akt spraw rozpoznanych i rozpoznawanych przez opiniowaną ujawniła przy tym błędy proceduralne o różnej doniosłości, uchybienia w sprawności postępowania – manifestujące się zwłaszcza niedostatecznym przygotowaniem rozpraw oraz bardzo częstym przekraczaniem terminów instrukcyjnych. Z zebranych materiałów nie wynikają natomiast jakiegokolwiek zastrzeżenia do jej kultury osobistej i zachowania wobec współpracowników oraz stron postępowań. Podsumowując, sędzia wizytator stwierdził, że wobec kluczowego znaczenia, jakie dla ogólnej konkluzji ma prawidłowość i sprawność prowadzenia postępowań, ocena kwalifikacji Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie musi być negatywna.

Kandydatka złożyła zastrzeżenia do oceny. Sędzia wizytator zapoznał się z nimi i podtrzymał swoją ocenę. Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała całość tego materiału w toku rozpoznawania niniejszego konkursu.

### III

#### Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Rada uznała, że kandydatura Pani Edyty Zofii Dzielińskiej w wyższym stopniu niż kandydatura Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej spełnia kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Wybrana kandydatka posiada bowiem dłuższy ogólny staż zawodowy w strukturach wymiaru sprawiedliwości, a także dłuższy staż orzeczniczy i bogatsze doświadczenie w tym zakresie (była zatrudniona na stanowisku prokuratora i sędziego, a jako sędzia orzekała w sądach różnych szczebli: w sądzie rejonowym, okręgowym i w apelacyjnym – w ramach delegacji). Do tego otrzymała jednoznacznie pozytywną ocenę kwalifikacji i pozytywne opinie służbowe. Kontrkandydatka zaś legitymuje się krótszym ogólnym stażem pracy, krótszym stażem orzeczniczym i zdobywała swoje doświadczenie głównie na poziomie sądu rejonowego. Z jej oceny kwalifikacyjnej wynika zaś, że ma relatywnie małe doświadczenie orzecznicze i przedstawiła do analizy niezbyt obszerny materiał. Rada nie deprecjonuje przy tym osiągnięć zawodowych Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej i dostrzega jej zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach i studiach podyplomowych, jak też aktywność piśmienniczą i pozytywne opinie służbowe. Jednak w tym postępowaniu konkursowym to Pani Edyta Zofia



Dzielińska wykazuje się lepszym przygotowaniem do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 8 marca 2024 r. zaopiniowało Panią Edytę Zofię Dzielińską jednogłośnie pozytywnie – 3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a Panią Aleksandrę Emilię Ziółkowską-Majkowską jednogłośnie negatywnie – brakiem głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem jednogłośnie poparcie tego gremium. Ocena Rady koresponduje zatem z opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Rada zapoznała się przy tym ze zgłoszonymi zastrzeżeniami, co do procedowania Kolegium w niniejszej sprawie i nie stwierdziła żadnych naruszeń formalnych.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Edyta Zofia Dzielińska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Edyty Zofii Dzielińskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: jej bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywna ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, ukończone studia podyplomowe, doświadczenie dydaktyczne, publikacje prawnicze oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

## IV

### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 maja 2024 r. oddano na:

- Panią Edytę Zofię Dzielińską 12 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Emilię Ziółkowską-Majkowską 6 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).