

UCHWAŁA NR 320/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 maja 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1141**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marzeny Agaty Żywuckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marka Dańko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1141, zgłosili się:

- Pan Marek Dańko – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Olsztynie;
- Pani Marzena Agata Żywucka – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 maja 2024 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Marka Dańko nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Marzenę Agatę Żywucką oddali 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie Pani Marzeny Agaty Żywuckiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz innymi dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia kandydatki.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Marzeny Agaty Żywuckiej przemawiają w szczególności: długość stażu i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Zespół zwrócił uwagę, że kontrkandydat w osobie Pana Marka Dańko posiada krótsze doświadczenie zawodowe niż Pani Marzena Agata Żywucka, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione niżej przez sędziów opiniujących a ponadto otrzymał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Ustaliwszy, że obydwój kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marzeny Agaty Żywuckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Marzena Agata Żywucka urodziła się 24 kwietnia 1970 r. w Olsztynie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1995–1997 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 15 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach. Orzekała w Wydziale Karnym. Z dniem 1 grudnia 1999 r. została przeniesiona – na własny wniosek – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, gdzie początkowo orzekała w VII Wydziale Karnym, a następnie (od 1 kwietnia 2000 r.) w I Wydziale Cywilnym, przy czym w okresie od 1 października 2005 r. do 30 czerwca 2008 r. i od 1 sierpnia 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, a od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r. – funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W 2006 r., 2009 r. i w 2011 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w IX Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Olsztynie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 października 2015 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie

Okręgowym w Olsztynie od 1 listopada 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. (orzekała w I Wydziale Cywilnym), przy czym równolegle pełniła w dalszym ciągu funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 listopada 2023 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie na okres od 1 grudnia 2023 r. do 31 maja 2024 r.

W 2007 r. Pani sędzia ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Aktywnie uczestniczyła w różnego rodzaju licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Okręgowy w Olsztynie.

Otrzymała bardzo dobrą opinię służbową wystawioną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie, w której podkreślono m.in., że Pani sędzia jest osobą pracowitą i sumienną, powierzone obowiązki służbowe wykonuje bez zastrzeżeń, terminowo, z dużym zaangażowaniem i obowiązkowością. Wskazano również, że dysponuje bogatym doświadczeniem życiowym i wiedzą prawniczą na wysokim poziomie, którą stale poszerza poprzez uczestniczenie w różnego rodzaju szkoleniach i konferencjach. Umiejętnie radzi sobie z organizacją pracy własnej, jej podejście do obowiązków służbowych jest odpowiedzialne i pełne zaangażowania. Sprawy prowadzi rzeczowo, z dużym opanowaniem, a przy tym jest zdecydowana i stanowcza. Jej kontakty zawodowe z przełożonymi, pozostałymi sędziami i pracownikami układają się bardzo dobrze, Pani sędzia jest koleżeńska, bezkonfliktowa i wyrozumiała. W ocenie przełożonego, opiniowana wykazuje wszechstronne umiejętności i wiedzę, bogate doświadczenie zawodowe, zaangażowanie oraz cechy charakteru, które w pełni predysponują ją do kandydowania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Marzeny Agaty Żywuckiej sporządziła Pani Beata Grzybek – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Olsztynie, która podkreśliła, że wszystkie uzasadnienia sporządzone zostały przez opiniowaną w ustawowym terminie, odpowiadają wymogom z art. 328 § 2 k.p.c. W każdej ze spraw jasno i fachowo przedstawia ustalony stan faktyczny, przywołuje dowody, na podstawie których ustalony został stan faktyczny, a także ich ocena. Argumentacja prawna jest wyczerpująca i logiczna. Pani sędzia przytacza orzecznictwo i poglądy literatury. Zasadnicza część zmienionych spraw związana jest z odmienną oceną materiału dowodowego lub zmianą rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu.

Odnosnie do spraw najstarszych w referacie, sędzia wizytator nie stwierdziła w nich uchybień po stronie opiniowanej, mających skutkować wydłużeniem postępowań. Czynności w tych sprawach podejmowane są bez zbędnej zwłoki, zaś przyczyn wydłużenia postępowania należy upatrywać w specyfice spraw związanej ze stwierdzeniem nabycia spadku po osobie, po której pozostały pasywa, zaś kolejni ustaleniu i wezwaniu do udziału w sprawie spadkobiercy odrzucają spadek, co skutkuje powołaniem do spadku kolejnych osób; jak również w poszukiwaniu spadkobierców nieznanych z miejsca pobytu w Polsce lub za granicą. Kolejną przyczyną tego stanu jest konieczność przeprowadzania dowodów w drodze pomocy sądowej, czy też dopuszczanie dowodów z opinii oraz zlecanie tłumaczeń.

W sprawach z referatu kandydatki nie stwierdzono przewlekłości lub niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że powyższe ustalenia, będące wynikiem analizy danych statystycznych i badania akt, a także okoliczności odnoszących się wyłącznie do osoby opiniowanej, bardzo dobre opanowanie procedury cywilnej, bardzo dobra znajomość prawa materialnego, przekładające się na bardzo dobrą sprawność postępowania, oraz wysoki poziom merytoryczny orzeczeń i ich uzasadnień, co w konsekwencji skutkowało stabilnością orzeczeń, dają podstawy do wydania bardzo dobrej oceny pracy Pani Marzeny Agaty Żywuckiej. Wydawane przez nią orzeczenia świadczą o bardzo dobrej znajomości orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Analiza akt sprawy wskazuje na właściwą metodykę i organizację pracy. Pani sędzia trafnie, terminowo i umiejętnie podejmuje prawidłowe decyzje procesowe.

Opiniowana należy do zdolnych sędziów, posiada dużą wiedzę prawniczą, którą systematycznie pogłębia przez udział w studiach podyplomowych, samokształcenie, a także udział w szkoleniach. Wynika to również z opinii o niej wydanej przez jej bezpośredniego przełożonego – Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie.

Reasumując, sędzia wizytator uznała, że cechy osobiste opiniowanej oraz bardzo dobra ocena wyników jej pracy pozwalają na stwierdzenie, że Pani sędzia Marzena Agata Żywucka spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne określone przepisami ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Pan Marek Dańko urodził się 18 sierpnia 1979 r. w Kraśniku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 4 marca do 27 listopada 2004 r. był zatrudniony jako stażysta

-doradca prawny w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bartoszycach. Od 1 stycznia 2006 r. do 20 sierpnia 2008 r. pracował jako aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej adw. Janusza Jarockiego w Bartoszycach. Po odbyciu w latach 2004–2008 aplikacji adwokackiej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Olsztynie, w lipcu 2008 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 26 sierpnia 2008 r. został wpisany na listę adwokatów Olsztyńskiej Izby Adwokackiej. Od 1 grudnia 2008 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej, początkowo z siedzibą w Bartoszycach, przy czym od lutego 2014 r. z filią w miejscowości Orneta, następnie (od marca 2018 r.) z filią w Olsztynie a obecnie (od marca 2022 r.) z siedzibą w Olsztynie.

Od 2017 r. prowadził wykłady dla olsztyńskich aplikantów adwokackich z wybranych zagadnień z Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego.

W grudniu 2019 r. uzyskał tytuł mediatora.

Od 2021 r. jest członkiem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Olsztynie.

Uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Olsztynie.

Pan adwokat posiada pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie. Wynika z niej m.in., że wykazuje wysoką kulturę osobistą wobec organów samorządu zawodowego i innych organów, przed którymi występuje, a także w stosunku do uczestników postępowania i współpracowników. Do Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie nie wpłynęły na niego żadne skargi od sędziów, prokuratorów oraz przedstawicieli innych organów stosujących prawo.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Marka Dańko sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Olsztynie: Pani Anna Górczyńska – w zakresie spraw karnych oraz Pani Agnieszka Żegarska – w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych, gospodarczych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.

Sędzia opiniująca w zakresie spraw karnych wskazała, że przedłożone przez kandydata pisma procesowe nie budziły żadnych zastrzeżeń pod względem formalnym i merytorycznym. Uzasadnienia zawierały logiczną argumentację w odniesieniu do postawionych zarzutów. Sprawy były o różnym ciężarze gatunkowym, z przewagą spraw o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Czynności podejmowane przez Pana adwokata nie nasuwają żadnych zastrzeżeń co do ich zgodności z obowiązującymi przepisami. Stwierdzić jednoznacznie należy, że opiniowany kieruje się przede wszystkim dbałością o interes strony, którą

reprezentuje, przy jednoczesnym zachowaniu reguł wynikających z ustawy – Prawo o adwokaturze, zasad etyki adwokackiej i Kodeksu postępowania karnego.

Przygotowanie merytoryczne pozwala – w ocenie opiniującej – na stwierdzenie, że kandydat legitymuje się wymagany poziom wiedzy i umiejętności zarówno jeżeli chodzi o stosowanie prawa procesowego, jak i w zakresie prawa materialnego, aby zostać powołanym na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Dodała jednak, że – wobec braku jakiegokolwiek doświadczenia w zakresie orzekania (brak warsztatu i metodyki pracy sędziego nabytych w wyniku pracy orzeczniczej w sądzie niższego rzędu) – kandydatura Pana adwokata Marka Dańko na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie jest przedwczesna. Ewentualne zdobycie przez niego odpowiedniego doświadczenia w orzekaniu w sądzie rejonowym nie wyklucza możliwości późniejszego awansowania do sądu okręgowego.

Sędzia opiniująca w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych, gospodarczych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych zwróciła uwagę, że nie były to sprawy skomplikowane pod względem faktycznym ani prawnym. Z reguły były to sprawy jednotomowe i zakończone prawomocnie przed Sądem I instancji. Podkreślenia także wymaga, że były to często sprawy sprzed wielu lat.

Pisma wszczynające postępowania oraz inne pisma procesowe kandydat formułuje bez zastrzeżeń, dba również o załączenie prawidłowego pełnomocnictwa. Środki odwoławcze jego autorstwa sporządzone są co do zasady poprawnie. Opiniowany co do zasady uiszcza należne opłaty od pism wszczynających postępowanie, podlegających opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu. Nadto wnioski o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu zawierają oświadczenie, że opłata nie została zapłacona w całości lub w części. Kandydat prawidłowo formułuje wnioski o przyznanie kosztów procesu według norm przepisanych. W żadnej z rozpraw nie stwierdzono jego nieusprawiedliwionego niestawiennictwa.

Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że postawa Pana adwokata w sprawach cywilnych nie budzi zastrzeżeń, gdyż prawidłowo realizuje on obowiązki procesowe oraz przestrzega terminów sądowych i procesowych.

Analiza zbadanych akt spraw pozwala na uznanie, że Pan adwokat Marek Dańko posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z różnych dziedzin prawa stosownie do jego doświadczenia zawodowego, spełnia zatem wymogi faktyczne i prawne określone przepisami ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych przy ubieganiu się o powołanie na stanowisko sędziego.

Mając jednak na uwadze, że kandydat nie ma żadnego doświadczenia w zakresie wykonywania wymiaru sprawiedliwości oraz przedstawienie przez niego spraw nieskomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, które w części zawierają uchybienia proceduralne i materialnoprawne, brak jest podstaw, aby swoją karierę jako sędziego rozpoczynał w sądzie okręgowym. Nie ulega wątpliwości, że wiedza i doświadczenie zdobyte od podstaw, tj. od najniższego szczebla – sądu rejonowego, jest niezbędne, aby móc orzekać w sprawach niejednokrotnie bardzo skomplikowanych z zakresu właściwości sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że obydwój kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Marzena Agata Żywucka spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Marzena Agata Żywucka wyróżnia się bogatym i wieloletnim (ponad dwudziestopięcioletnim) doświadczeniem zawodowym, zdobytym w sądownictwie powszechnym, orzekając początkowo jako asesor sądowy (od 1997 r.) a od 1999 r. – sędzia sądu rejonowego. Orzekała w różnych sądach rejonowych, zarówno w wydziałach karnych, jak i cywilnych, w tym w ramach wielokrotnych delegacji jednorazowych, a następnie w ramach delegacji udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, w którym przewidziane jest wolne miejsce objęte tym konkursem. Ponadto, posiada doświadczenie wynikające z pełnienia funkcji administracyjnych (zastępca przewodniczącego i przewodniczący wydziału cywilnego). Jej praca i kwalifikacje zawodowe zostały wysoko ocenione w sporządzonej na użytek niniejszego postępowania ocenie, w której podkreślono między innymi bardzo dobrą sprawność postępowania, stabilność oraz terminowość jej orzecznictwa, co znalazło potwierdzenie również w opinii o jej pracy, sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie.

Kontrkandydat w osobie Pana Marka Dańko doświadczenie zawodowe zdobył pracując jako stażysta-doradca prawny, aplikant adwokacki, a obecnie (od grudnia 2008 r.) adwokat, a zatem jego doświadczenie w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego jest znacznie krótsze niż Pani Marzeny Agaty Żywuckiej. Rada nie mogła pominąć wątpliwości, wyrażonych zarówno przez sędziego opiniującego w zakresie spraw karnych, jak i sędziego opiniującego w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych, gospodarczych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych odnoszących się do jego doświadczenia zawodowego i w związku z tym obaw, czy Pan adwokat podoła obowiązkowi sędziego sądu okręgowego, orzekającego w sprawach niejednokrotnie o bardzo dużym stopniu skomplikowania, znacznie większym niż sprawy poddane badaniu. Ponadto – w odróżnieniu od wybranej przez Radę kandydatki – Pan Marek Dańko otrzymał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie. Z tych powodów, Krajowa Rada Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej oceniła wyżej kandydaturę Pani Marzeny Agaty Żywuckiej.

Rada, kierując się oceną kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego, przebiegiem ścieżki zawodowej, a także długością praktyki w stosowaniu przepisów prawa, uznała, że Pani Marzena Agata Żywucka jest lepiej przygotowana merytorycznie i praktycznie do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marzeny Agaty Żywuckiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2024 r. zaopiniowało negatywnie kandydaturę Pana Marka Dańko na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, oddając: 1 głos „za” oraz 15 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” a kandydaturę Pani Marzeny Agaty Żywuckiej – pozytywnie, oddając: 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jak wynika z powyższego, jedynie Pani Marzena Agata Żywucka uzyskała pozytywną opinię tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Marzena Agata Żywucka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marzeny Agaty Żywuckiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej wieloletnie, bogate i wszechstronne doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, przebieg jej ścieżki zawodowej, dorobek zawodowy, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji oraz opinii służbowej, a także bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

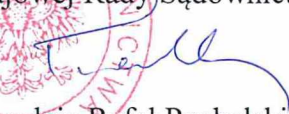
IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 maja 2024 r. oddano na:

- Pana Marka Dańko 4 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marzenę Agatę Żywucką 11 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).