

UCHWAŁA NR 24/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 stycznia 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 791**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Anny Trawińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Anny Falkiewicz, Pana Krzysztofa Adama Filipczaka, Pana Szymona Kamila Janika, Pani Moniki Sosny-Parchety, Pani Katarzyny Styś, Pana Jana Marka Szczygła i Pani Beaty Zborowskiej-Guźniak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 791, zgłosili się:

- Pani Anna Armińska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pani Katarzyna Anna Falkiewicz – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan Krzysztof Adam Filipczak – radca prawny w Izbie Administracji Skarbowej w Łodzi;
- Pan Szymon Kamil Janik – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;

- Pani Monika Sosna-Parcheta – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pani Katarzyna Styś – główny specjalista w Wydziale Procesowym Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości;
- Pan Jan Marek Szczygiał – radca prawny w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w Warszawie;
- Pani Beata Anna Trawińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pani Beata Zborowska-Guziuk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Annę Armińską Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 13, 14, 20 oraz 22 stycznia 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, wysłuchał kandydatów, wnikliwie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W wysłuchaniach nie uczestniczyły Pani Katarzyna Anna Falkiewicz oraz Pani Katarzyna Styś, prawidłowo zawiadomione o ich terminach. Zespół postanowił jednogłośnie odstąpić od wysłuchania tych kandydatek. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony w związku z uczestnictwem w konkursie osób wykonujących zawód radcy prawnego. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na Panią Katarzynę Falkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Krzysztofa Filipczaka oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Szymona Kamila Janika oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, na Panią Monikę Sosnę-Parchetę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Katarzynę Styś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Jana

Marka Szczygła oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, na Panią Beatę Annę Trawińską oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, a na Panią Beatę Zborowską-Guziuk oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Beaty Anny Trawińskiej na pierwszym miejscu oraz Pana Szymona Kamila Janika i Pana Jana Marka Szczygła na drugim miejscu na jedno stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2023 r. poz. 791).

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz prezentacją własnych kandydatur podczas wysłuchania przed zespołem.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Zespół kierował się również wymogiem z art. 6a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267 – dalej: p.u.s.a.) i uwzględnił: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół uznał, że rekomendowani przez zespół kandydaci posiadają odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a ich praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziów opiniujących.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a., Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym doświadczeniem zawodowym, dorobkiem naukowym, opiniami, rekomendacjami, publikacjami oraz stopniem posiadanej

przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Beaty Anny Trawińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Beata Anna Trawińska urodziła się w 1974 r. w Kielcach. Od września do grudnia 1997 r. pracowała jako protokolantka w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–2002 pracowała na stanowisku referendarza w Głównym Urzędzie Cei. W 2001 r. pełniąc służbę w Głównym Urzędzie Cei złożyła egzamin zawodowy z oceną bardzo dobrą. Od czerwca 2002 r. do sierpnia 2005 r. była zatrudniona jako ekspert celny w Izbie Celnej w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Wartości Celnej, a od września 2003 r. w Wydziale Podatku Akcyzowego. Od września 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w Wydziale V Orzecznym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego.

W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa finansowego i gospodarczego.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach, ponadto jest autorką m. in. publikacji w ONSAiWSA z 2015 r., nr 3 poz. 43 (orzeczenie WSA w Warszawie z dnia 30 stycznia 2012 r. o sygn. akt V SA/Wa 1944/11 wraz z uzasadnieniem, które samodzielnie sporządziła).

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe. M. in. w opinii sędziego WSA w Warszawie z dnia 6 maja 2019 r. Pani Beata Anna Trawińska potrafi rzeczowo i logicznie uzasadnić przedstawiane propozycje rozwiązań problemów prawnych, wykazując przy tym głęboką

znajomość obowiązujących przepisów prawa, jak również odpowiedniej literatury i orzecznictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Anny Trawińskiej sporządziła Pani Agnieszka Łapieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że na podkreślenie zasługuje doświadczenie kandydatki w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobyła podczas pracy w charakterze asystenta sędziego w WSA w Warszawie. Sporządzane przez kandydatkę projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach zarzutów. W opiniach podkreślano, że kandydatka potrafi rzeczowo i logicznie uzasadnić przedstawiane propozycje rozwiązań problemów prawnych, wykazując przy tym głęboką znajomość obowiązujących przepisów prawa, jak również odpowiedniej literatury i orzecznictwa. Proponowane przez kandydatkę rozwiązania często znajdują potwierdzenie w toku późniejszej kontroli instancyjnej, a sporządzane projekty uzasadnień są spójne i logicznie skonstruowane. Kandydatka posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora WSA w Warszawie. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez Panią Beatę Annę Trawińską kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sędzia opiniująca uznała, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w poprzedniej opinii z dnia 27 października 2020 r. sporządzonej przez sędziego WSA w Warszawie Joannę Kubę i kandydaturę Pani Beaty Anny Trawińskiej ocenia jako wyróżniającą.

Pani Katarzyna Anna Falkiewicz urodziła się w 1986 r. w Raciborzu. Studia prawnicze ukończyła w dniu 19 maja 2009 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009–2013 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego (ukończone z oceną bardzo dobrą). Obecnie ma otwarty przewód doktorski. Napisała rozprawę doktorską pt. „Organy wierzycieli w postępowaniu upadłościowym”. Praca uzyskała pozytywne recenzje. Ponadto w dniu 10 stycznia 2025 r. kandydatka poinformowała mailowo, że nadany został jej uchwałą z 17 grudnia 2024 r. stopień doktora nauk prawnych. W 2015 r. zdała z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. W dniu 15 lipca 2015 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Nie rozpoczęła jednak wykonywania zawodu adwokata. W latach 2010–2015 była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego. Od września 2011 r. do lutego 2012 r. współpracowała z Centrum Edukacji Copernicus, gdzie prowadziła zajęcia z zakresu prawa: administracyjnego, cywilnego, handlowego, pracy. W latach 2016–2017

pracowała w Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów. Od 18 maja 2017 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2022 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Jest współautorką dwóch publikacji: Zgromadzenie wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym (Studenckie Zeszyty Naukowe, 2016, XIX 28) oraz Rada wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym (Prawo i Więzy, 2016 r. nr 2).

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe. Z opinii służbowej o Pani Katarzynie Annie Falkiewicz, podpisanej z upoważnienia Prezesa Izby Finansowej NSA przez Przewodniczącego Wydziału II wynika, że w czasie zatrudnienia w Izbie Finansowej kandydatka współpracowała z kilkoma sędziami, w tym również z Przewodniczącym Wydziału i od każdego z nich uzyskiwała pozytywne opinie w których podkreślano jej wiedzę z zakresu podatkowego prawa materialnego i procesowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Falkiewicz sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że kandydatka w sposób prawidłowy wykonuje swoje obowiązki. Jest osobą bardzo dobrze ocenianą przez przełożonych i współpracowników. Buduje prawidłowe relacje w miejscu pracy. Z zaprezentowanych przez kandydatkę aktów stosowania prawa wynika, że nie tylko posiada rozległą i dobrze ugruntowaną wiedzę prawniczą, ale także umie rozstrzygać kwestie sporne. Robi to w sposób wnikliwy, obiektywny i wyważony, co stanowi cechy niezwykle istotne w pracy orzeczniczej. Pani Katarzyna Anna Falkiewicz bardzo dużo czasu i sił poświęciła na wszechstronny rozwój zawodowy, zdała egzamin adwokacki i uzyskała wpis na listę adwokatów. Ukończyła też studia doktoranckie i ma otwarty przewód doktorski. Jest współautorką dwóch publikacji. Niewątpliwie praca asystenta, wykonywana w Naczelnym Sądzie Administracyjnym pod kierunkiem wybitnego sędziego, stanowi bardzo dobre przygotowanie do pracy orzeczniczej w sądzie administracyjnym. Podsumowując sędzia oceniająca uznała, że Pani Katarzyna Anna Falkiewicz jako bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Krzysztof Adam Filipczak urodził się w 1986 r. w Łodzi. Studia prawnicze odbył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując w 2010 r. tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2017 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi. Od listopada 2009 r. pracuje w Izbie Administracji Skarbowej

w Łodzi (komórki: karna skarbową, nadzór nad urzędami skarbowymi). Od października 2017 r. pracuje jako radca prawny, początkowo w Dziale Obsługi Prawnej Izby Administracji Skarbowej, od listopada 2019 r. w Referacie Obsługi Prawnej Łódzkiego Urzędu Celnoskarbowego, od czerwca 2022 r. jako radca prawny – koordynator tamże, a od maja 2023 r. jako radca prawny - koordynator w Dziale Obsługi Prawnej Izby Administracji Skarbowej w Łodzi. Od 2017 r. jest członkiem Komisji Dyscyplinarnej Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, pełni funkcję I zastępcy Przewodniczącego Komisji.

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe. W ocenie Dyrektora IAS Pan Krzysztof Adam Filipczak jest pracownikiem niezwykle sumiennym i zaangażowanym w wykonywanie obowiązków służbowych. Dotychczasowa współpraca pozwala na uznanie go jako człowieka niezwykle odpowiedzialnego, dającego gwarancję najwyższych standardów jakości pracy, postawy etycznej oraz kultury osobistej.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Adama Filipczaka sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że kandydat w sposób prawidłowy wykonuje swoje obowiązki. Jest osobą bardzo dobrze ocenianą przez przełożonych i współpracowników. Buduje prawidłowe relacje w miejscu pracy. Jego umiejętności zawodowe oceniła bardzo wysoko. Podkreśliła, że zakres jego obowiązków obejmuje niezwykle rozległy obszar różnych dziedzin prawa. Z zaprezentowanych przez kandydata aktów stosowania prawa wynika, że nie tylko posiada rozległą i dobrze ugruntowaną wiedzę prawniczą, ale także umie rozstrzygać kwestie sporne. Robi to w sposób wnikliwy, obiektywny i wyważony, co oczywiście stanowi cechy niezwykle istotne w pracy orzeczniczej. Niewątpliwie praca radcy prawnego wykonywana w Izbie Administracji Skarbowej stanowi bardzo dobre przygotowanie do pracy orzeczniczej w sądzie administracyjnym. Podsumowując sędzia oceniająca uznała, że Pan Krzysztof Adam Filipczak jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Szymon Kamil Janik urodził się w 1980 r. w Sławnie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 3 lipca 2006 r. do dnia 31 lipca 2007 pracował w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie na stanowisku inspektora. Od 1 sierpnia 2007 r. do 19 października 2007 r. pracował w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej w Warszawie na stanowisku specjalisty. Od 22 października 2007 r. do 30 kwietnia 2010 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od 5 maja 2010 r. zatrudniony jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta

sędziego, a od marca 2013 r. jako starszy asystent sędziego. Powierzone obowiązki początkowo wykonywał w Izbie Gospodarczej, a od 1 października 2020 r. w Biurze Orzecznictwa. W 2014 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 28 maja 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Rady. Od dnia 24 czerwca 2014 r. zostało mu zawieszone prawo wykonywania zawodu radcy prawnego.

Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe, m. in. Naczelnika Wydziału III Biura Orzecznictwa NSA. Opiniująca bardzo wysoko oceniła zarówno przygotowanie merytoryczne jak i predyspozycje charakterologiczne kandydata do objęcia stanowiska asesorskiego w sądzie administracyjnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Szymona Kamila Janika sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że kandydat od 17 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego i posiada ugruntowany poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest wzorowo przygotowany zarówno pod względem merytorycznym jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest wysoki biorąc pod uwagę, fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym i wpis na listę radców prawnych OIRP w Warszawie w 2014 r. Kandydat posiada również znaczące doświadczenie zawodowe, które zasadniczo zdobył i utrwalił w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Pracował również w organach administracji publicznej, będąc zatrudniony w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie oraz w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Ze względu na wykazane obecnie bardzo wysokie kwalifikacje, duże doświadczenie zawodowe i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych wraz z utrzymującymi się bardzo wysokimi ocenami pracy sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydat jest wyróżniająco przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Kandydaturę Pana Szymona Janika na wolne stanowisko asesorskie w WSA w Warszawie oceniła wyróżniająco.

Pani Monika Sosna-Parcheta urodziła się w 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W 2005 r. rozpoczęła pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo jako referent stażysta, starszy referent i sekretarz sądowy, następnie od 1 września 2008 r. jako asystent sędziego, a od 1 lipca

2017 r. jako starszy asystent sędziego. Ukończyła 4-letnie niestacjonarne studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych PAN w okresie od 1 października 2012 r. do 30 czerwca 2016 r. w dziedzinie – nauki prawne – w dyscyplinie naukowej – prawo.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe. W aktach osobowych kandydatki znajduje się m. in. opinia Przewodniczącego Wydziału V Orzeczniczego w której stwierdził, iż jest ona osobą sumienną i skrupulatną. Podejmuje decyzje zawsze na podstawie przedłożonych akt sądowych. Przy wykonaniu zadań kieruje się bezstronnością. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa a także umiejętnością ich stosowania.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Sosna-Parchety sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że kandydatka posiada ugruntowany poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie, osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe oceniła kandydaturę Pani Moniki Sosna-Parchety na wolne stanowisko asesorskie w WSA w Warszawie na ocenę bardzo dobrą plus. Kandydatka po raz drugi kandyduje na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Wcześniej, we wrześniu 2020 r. sędzia wizytator Magdalena Maliszewska oceniła jej kwalifikacje na ocenę bardzo dobrą. Aktualnie sędzia opiniująca uznała, że podwyższy jej ocenę kwalifikacji w związku ze zdobyciem większego doświadczenia zawodowego oraz bardzo dobrymi ocenami pracy.

Pani Katarzyna Styś urodziła się w 1989 r. w Warszawie. W 2013 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2019 r. rozpoczęła studia doktoranckie 3 stopnia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, a w dniu 1 kwietnia 2019 r. wszczęła przewód doktorski oraz sporządziła rozprawę doktorską, która jest obecnie w fazie recenzji przez opiekuna naukowego. Od 9 czerwca 2014 r. do 31 lipca 2014 r. wykonywała pracę w Departamencie Rozwoju Infrastruktury Urzędu Komunikacji Elektronicznej, na stanowisku specjalisty do spraw rozstrzygania sporów o współkorzystanie lub dostęp do infrastruktury przedsiębiorstw użyteczności publicznej i jednostek samorządu terytorialnego. Od 1 sierpnia 2014 r. do 30 listopada 2015 r. w Departamencie Hurtowego Rynku Telekomunikacyjnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej zajmowała stanowisko specjalisty do spraw rozstrzygania

sporów o dostęp do infrastruktury oraz sporów międzyoperatorskich. Od 1 grudnia 2015 r. do 31 maja 2017 r. w Departamencie Hurtowego Rynku Telekomunikacyjnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, na stanowisku starszego specjalisty kandydatka zajmowała się sprawami rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej nitelekomunikacyjnej oraz sporów o dostęp do budynków. Od dnia 1 czerwca 2017 r. pracuje w Wydziale Procesowym Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty. Kandydatka wskazała, że wymienione miejsca zatrudnienia stanowią ciągłość zatrudnienia w służbie cywilnej a zmiana miejsca zatrudnienia z Urzędu Komunikacji Elektronicznej na Ministerstwo Sprawiedliwości nastąpiła na zasadzie przeniesienia w służbie cywilnej.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. Jest autorką publikacji, uczestniczyła w licznych konferencjach, seminariach i szkoleniach, również jako prelegent.

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe. Do karty zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko asesorskie przedłożyła bardzo dobre opinie przełożonych o swojej pracy. Oceniający ją przełożeni zwracają uwagę na jej pracowitość, odpowiedzialność, sumienność, terminowość, a także umiejętność organizowania pracy. Wskazują, że wywiązywała się solidnie i terminowo ze wszystkich powierzonych jej prac, wykazując się inicjatywą i zaangażowaniem. Wskazują na jej wysoką kulturę osobistą, życzliwość, uprzejmość i otwartość.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Styś sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że Pani Katarzyna Styś kandyduje po raz drugi na stanowisko asesora sądowego. Po raz pierwszy złożyła wniosek w związku z w związku z obwieszczeniem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca 2021 r. o wolnym stanowisku asesorskim w WSA w Warszawie (M.P. poz. 328). Opinię sporządziła wtedy Pani Sędzia WSA Joanna Borkowska, która uznała, że :(...) kandydatka osiągnęła wysoki poziom wiedzy przede wszystkim w zakresie przygotowania i prowadzenia spraw, na podstawie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji repriwatywacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa. Na podstawie przedstawionych co oceny kwalifikacyjnej akt kandydatki trudno jest ocenić prezentowany przez nią poziom wiedzy z innych dziedzin prawa administracyjnego, a także dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Sędzia opiniująca uznała, że podziela tę opinię, z tym że zbadanie spraw sądowych, które kandydatka umieściła

w wykazie, wykazało, że w podejmowaniu czynności w tych sprawach organ, w imieniu którego działała Pani Katarzyna Styś dopuścił się wielu błędów merytorycznych i proceduralnych. Niektóre z tych błędów miały charakter rażący (w przypadku kar porządkowych: błędne pouczenie o środkach zaskarżenia, uznanie, że nie istnieje droga zaskarżania postanowień do sądu administracyjnego, ukaranie karą porządkową osoby która nie była ani stroną ani też świadkiem). Niewątpliwie pewnym usprawiedliwieniem może być zdaniem sędzi opiniującej fakt, że ustawa 9 marca 2017 r. zawierała problematyczne rozwiązania prawne lub niejasne zapisy. Jednak, w przekonaniu sędzi opiniującej, przyszły sędzia powinien cechować się szczególną wrażliwością co do legalności rozwiązań prawnych, które stosuje, czego w badanych sprawach zabrakło. Sędzia oceniała bardzo zbliżony materiał do tego, który oceniała Pani sędzia Joanna Borkowska. Podzieliła jej opinię, że Pani Katarzyna Styś wykazuje chęć stałego pogłębiania wiedzy i podnoszenia kwalifikacji, czego potwierdzeniem jest jej udział w szkoleniach zawodowych oraz przygotowanie rozprawy doktorskiej. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe oceniła kandydaturę Pani Katarzyny Styś na wolne stanowisko asesorskie w WSA w Warszawie na ocenę dobrą.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, z którymi Rada się zapoznała.

Pan Jan Marek Szczygiel urodził się w 1986 r. w Lublińcu. W 2013 r. ukończył na Uniwersytecie Opolskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Uchwałą z dnia 27 lutego 2018 r. Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego na podstawie rozprawy doktorskiej „Niedozwolone postanowienia umowne we wzorcach umów kompleksowych” został mu nadany tytuł naukowy doktor nauk prawnych w dyscyplinie prawo. W latach 2006–2013 pracował w Sądzie Rejonowym w Lublińcu, początkowo na stanowisku stażysty, a następnie sekretarza sądowego. W latach 2013–2016 pracował w Sądzie Rejonowym w Zabrzu na stanowisku asystenta sędziego. W latach 2016–2018 pracował w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego. Od 2018 r. pracuje w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym Departamencie Prawnym jako radca prawny.

W 2018 r. prowadził m. in. wykłady z przedmiotu międzynarodowe prawo podatkowe w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania. Od 2018 r. współpracuje m. in. z Podatkową Oficyną Wydawniczą w Jaworznie w charakterze autora podręczników i wykładowcy na szkoleniach. Współpracuje także z Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie umowy wydawniczej w charakterze autora. W latach 2018–2019 świadczył nieodpłatną pomoc prawną w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Moniki Sęk-Jasińskiej

w Warszawie. Jest autorem licznych publikacji naukowych, które w większości dotyczą zagadnień z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego, prawa podatkowego, a także aktualnego orzecznictwa sądowoadministracyjnego.

Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. W 2009 r. ukończył na Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie studia z zakresu nauk społecznych i administracji z oceną dobrą, uzyskując tytuł zawodowy licencjata.

Z pisma Dyrektora Biura Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z dnia 1 marca 2023 r. wynika, że nie toczyło się i nie toczy przeciwko kandydatowi postępowanie dyscyplinarne.

Ocenę kwalifikacji Pana Jana Marka Szczygła sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata pozwala na stwierdzenie, że jego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Potwierdzeniem powyższego są prowadzone przez niego w sposób profesjonalny sprawy dotyczące m. in. przymusowej restrukturyzacji, w których reprezentuje Bankowy Fundusz Gwarancyjny oraz projekty uzasadnień orzeczeń NSA sporządzone podczas zatrudnienia w charakterze asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy Pana Jana Marka Szczygła sędzia opiniująca uznała, że jest on bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy i oceniła jego kandydaturę na ocenę bardzo dobrą plus. Pan Jan Marek Szczygieł po raz drugi kandyduje na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (pierwsze zgłoszenie w związku z obwieszczeniem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 stycznia 2023 r. - M.P. poz. 52). W kwietniu 2023 r. sędzia opiniująca oceniła jego kwalifikacje na ocenę bardzo dobrą. Podwyższając obecnie ocenę, uwzględniła fakt systematycznego doskonalenia przez kandydata kwalifikacji i wzrastającego doświadczenia zawodowego.

Pani Beata Zborowska-Guziuk urodziła się w 1982 r. w Wołominie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 czerwca 2003 r. do dnia 29 czerwca 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta-stażysty. Od 1 października 2004 r. do 28 lutego 2017 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym do 28 lutego 2005 r. na stanowisku referenta-stażysty, od 1 marca 2005 r. do 31 marca 2006 r.

starszego referenta, od 1 kwietnia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. starszego sekretarza sądowego, od 1 lipca 2006 r. do 31 maja 2016 r. asystenta sędziego. Od 1 marca 2017 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego. Początkowo powierzone obowiązki wykonywała w Izbie Ogólnoadministracyjnej, następnie od 1 marca 2022 r. do 20 marca 2022 r. na stanowisku główny specjalista – starszy asystent sędziego w Kancelarii Prezesa NSA, a od 21 marca 2022 r. na stanowisku starszy asystent sędziego – główny specjalista w Kancelarii Prezesa NSA.

Jest autorem licznych publikacji z dziedziny prawa administracyjnego i jednym z autorów biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2019 r. uczestniczyła w konferencji naukowej zorganizowanej przez Naczelny Sąd Administracyjny (jej referat dotyczący problematyki dostępu do akt sprawy w sprawach cudzoziemców został opublikowany w materiałach szkoleniowych).

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. W 2010 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe z zakresu podatków i prawa podatkowego, z wynikiem dobrym plus.

Posiada liczne pozytywne opinie służbowe. M. in. z opinii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 sierpnia 2023 r. wynika, że kandydatka wykazuje bardzo dużą samodzielność w przygotowaniu spraw na rozprawę. Przejawia się to w dokładnym analizowaniu akt spraw, gromadzeniu orzecznictwa i literatury przydatnych do rozpoznawania spraw sądowych oraz przedstawianiu propozycji rozstrzygnięcia. Jest pracownikiem zdyscyplinowanym i odpowiedzialnym, któremu podejmowanie samodzielnych decyzji w zakresie powierzonych zadań nie sprawia problemów.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Zborowskiej-Guziuk sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która uznała, że kandydatka posiada ugruntowany poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest wzorowo przygotowana zarówno pod względem merytorycznym jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Pani Beata Zborowska-Guziuk w świetle opinii i ocen współpracujących z nią sędziów jest osobą spokojną, opanowaną i koleżeńską. Zdecydowanie wyróżnia się pod względem wiedzy, zaangażowania i dyscypliny pracy. Opracowane przez nią projekty uzasadnień wyroków oraz postanowień świadczą o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, umiejętności praktycznego ich stosowania. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego. Jest członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej. W swoim

dorobku zawodowym posiada opisane wcześniej publikacje. Uczestniczy w szkoleniach, warsztatach i konferencjach. Zdobyła także doświadczenie w wystąpieniach publicznych. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie, osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Beaty Zborowskiej-Guziuk na wolne stanowisko asesorskie w WSA w Warszawie na ocenę wyróżniającą. Kandydatka po raz trzeci kandyduje na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Wcześniej w listopadzie 2022 r. (obwieszczenie Prezesa NSA z 7 lipca 2022 r. - M.P. poz. 690) i w lutym 2022 r. (obwieszczenie Prezesa NSA z dnia 14 października 2021 r. - M.P. poz. 969) również oceniła jej kwalifikacje na ocenę wyróżniającą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Ponadto, Rada uwzględniła stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa

administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że spośród wszystkich kandydatów wyróżniające oceny kwalifikacji otrzymali: Pani Beata Anna Trawińska, Pan Szymon Kamil Janik oraz Pani Beata Zborowska-Guziuk; ocenę bardzo dobrą plus – Pani Monika Sosna-Parcheta oraz Pan Jan Marek Szczygieł; oceny bardzo dobre: Pani Katarzyna Anna Falkiewicz i Pan Krzysztof Adam Filipczak a ocenę dobrą – Pani Katarzyna Styś. Mając to na uwadze, Rada wzięła pod uwagę staż pracy kandydatów. Kryterium to przemawia zaś na korzyść Pani Beaty Anny Trawińskiej (od 1998 r.).

Mając zatem na względzie, że wybrana kandydatka legitymuje się i wyróżniającą oceną kwalifikacyjną i najdłuższym stażem pracy, decyzja o jej przedstawieniu z wnioskiem o powołanie jest zasadna.

Pozostali kandydaci nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż Pani Beata Anna Trawińska, jako że uzyskali niższe (lub nieznacznie niższe) oceny kwalifikacyjne, bądź – jak Pan Szymon Kamil Janik oraz Pani Beata Zborowska-Guziuk – tak samo wyróżniające oceny kwalifikacji, ale posiadają krótszy staż pracy (Pan Szymon Kamil Janik – od 2006 r. a Pani Beata Zborowska-Guziuk – od 2003 r.).

W ocenie Rady okoliczności te zadecydowały o uznaniu Pani Beaty Anny Trawińskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 21 listopada 2023 r., zaopiniowało Panią Katarzynę Annę Falkiewicz pozytywnie, przyznając jej ocenę „bardzo dobry”, Pana Krzysztofa Adama Filipczaka pozytywnie, przyznając mu ocenę „dobry”, Pana Szymona Kamila Janika pozytywnie, przyznając mu ocenę „bardzo dobry”, Panią Monikę Sosnę-Parchetę pozytywnie, przyznając jej ocenę „bardzo dobry”, Panią Katarzynę Styś pozytywnie, przyznając jej ocenę „dobry”, Pana Jana Marka Szczygła pozytywnie, przyznając mu ocenę „dobry”, Panią Beatę Annę Trawińską pozytywnie, przyznając jej ocenę „wyróżniającą”, a Panią Beatę Zborowską-Guziuk pozytywnie, przyznając jej ocenę „bardzo dobry”.

Wybrana kandydatka jako jedyna otrzymała wyróżniającą opinię tego gremium, co dodatkowo przemawia za jej wyborem w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Anna Trawińska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Anny Trawińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadanie bogatej wiedzy teoretycznej i odpowiedniego przygotowania praktycznego, uzyskanie wyróżniającej oceny pracy i kwalifikacji oraz wyróżniającej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wieloletni staż zawodowy.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszym postępowaniu konkursowym to Pani Beata Anna Trawińska w najwyższym stopniu wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

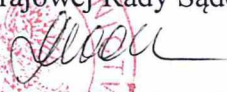
Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 23 stycznia 2025 r. oddano na:

- Panią Katarzynę Annę Falkiewicz 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Adama Filipczaka 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Kamila Janika 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Sosnę-Parchetę 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Katarzynę Styś 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jana Marka Szczygła 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Annę Trawińską 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Beatę Zborowską-Guziuk 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawelczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).