

**UCHWAŁA NR 14/2025**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 22 stycznia 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 52**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Michała Kołtana, Pana Macieja Marka Kozłowskiego, Pani Moniki Doroty Majak, Pani Anny Marii Michałowskiej, Pani Anny Agnieszki Pysiak, Pana Jana Marka Szczygła, Pana Piotra Marii Świerczyńskiego, Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka, Pani Eweliny Agaty Wołosiak i Pana Tomasza Grzegorza Zaborka do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 52, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Wanda Czyżewska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pan Krzysztof Michał Kołtan – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego;

- Pan Maciej Marek Kozłowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani Monika Dorota Majak – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan Łukasz Mazur – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani Anna Maria Michałowska – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pani Anna Agnieszka Pysiak – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi;
- Pani Katarzyna Styś – główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- Pan dr Jan Marek Szczygiel – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, Bankowy Fundusz Gwarancyjny;
- Pan dr Tomasz Szpojankowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan dr Piotr Maria Świerczyński – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach;
- Pan Sławomir Wojciech Tomczyk – główny specjalista w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- Pani dr hab. Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska – profesor uczelni – Akademia Sztuki Wojennej, Uniwersytet w Siedlcach;
- Pani Ewelina Agata Wołosiak – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan dr Tomasz Grzegorz Zaborek – doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Pana Łukasza Mazura, Panią Katarzynę Styś, Pana Tomasza Szpojankowskiego oraz Panią Katarzynę Annę Wojewodę-Buraczyńską Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 870/2024 z dnia 22 października 2024 r., uchwałą nr 280/2023 z dnia 20 kwietnia 2023 r., uchwałą nr 729/2024 z dnia 10 września 2024 r. oraz uchwałą nr 238/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b



ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach zespołu w dniach: 7, 13 i 14 stycznia 2025 r. przeprowadził rozmowy ze wszystkimi zaproszonymi kandydatami. W dniu 7 stycznia 2025 r. zespół wysłuchał: Panią Katarzynę Wandę Czyżewską, Panią Annę Marię Michałowską oraz Panią Annę Agnieszkę Pysiak, które stawily się osobiście. W dniu 13 stycznia 2025 r. zespół wysłuchał: Pana Jana Marka Szczygła, który stawil się osobiście, Pana Piotra Marię Świerczyńskiego, który połączył się zdalnie, Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka, który połączył się zdalnie, Panią Ewelinę Agatę Wołosiaak, która połączyła się zdalnie, Pana Krzysztofa Michała Kołtana, który połączył się zdalnie, Pana Macieja Marka Kozłowskiego, który stawil się osobiście, i Panią Monikę Dorotę Majak, która połączyła się zdalnie, a w dniu 14 stycznia 2025 r. zespół wysłuchał Pana Tomasza Grzegorza Zaborka, który połączył się zdalnie. Przebieg wysłuchań przed zespołem został utrwalony zapisem dźwięku i obrazu. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2025 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2023 r. poz. 52). Po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, członkowie zespołu omówili kandydatów, przeprowadzili naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Katarzynę Wandę Czyżewską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Michała Kołtana oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Macieja Marka Kozłowskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Monikę Dorotę Majak oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Annę Marię Michałowską oddali 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Annę Agnieszkę Pysiak oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jana Marka Szczygła oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach

„wstrzymujących się”, Pana Piotra Marię Świerczyńskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka nie oddali głosów „za”, oddali 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Ewelinę Agatę Wołosiaak oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” i Pana Tomasza Grzegorza Zaborka oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie: Pana Krzysztofa Michała Kołtana, Pani Moniki Doroty Majak i Pana Piotra Marii Świerczyńskiego. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. oceny kwalifikacyjne kandydatów, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie służbowe, rekomendacje, publikacje, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że – na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym – wszyscy rekomendowani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Krzysztof Michał Kołtan posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte m.in. na stanowiskach asystenckich w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (w latach 2004–2013) a od 2013 r. jako radca prawny. Złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, uzyskując z części dotyczącej prawa administracyjnego ocenę bardzo dobrą.



Ukończył studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych. Jest autorem szeregu publikacji. Otrzymał bardzo dobrą plus ocenę swoich kwalifikacji oraz dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Monika Dorota Majak posiada długoletnie doświadczenie zawodowe związane z wykonywaniem obowiązków asystenckich w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (od 2006 r.). Złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Jest autorką publikacji i członkiem Kolegium Redakcyjnego „Biuletynu Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego”. Otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Piotr Maria Świerczyński posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe wynikające m.in. z wykonywania zawodu radcy prawnego (od 2016 r.) świadczącego pomoc prawną na rzecz różnych podmiotów. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Prowadzi działalność naukowo-dydaktyczną jako adiunkt w Zakładzie Prawa Administracyjnego i Nauk o Administracji na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Jest autorem licznych publikacji. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rekomendowani kandydaci stale poszerzają swoje kwalifikacje poprzez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Katarzyna Wanda Czyżewska** urodziła się 28 sierpnia 1973 r. w Brzozowie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filii w Rzeszowie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Pracę zawodową rozpoczęła od 1 sierpnia 1997 r. podejmując zatrudnienie w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Radomiu. W instytucji tej pracowała do 30 listopada 2006 r. przechodząc kolejne stopnie awansu zawodowego, poczynając od referenta (od 1 sierpnia 1997 r. do 31 lipca 1998 r.), następnie inspektora (od 1 sierpnia 1998 r. do 30 czerwca 2002 r.) a kończąc na stanowisku specjalisty w dziale obsługi prawnej (od 1 lipca 2002 r. do 30 listopada 2006 r.). Od 1 grudnia 2006 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym od 15 maja 2009 r. do 30 września 2014 r. – na stanowisku asystenta sędziego, od 1 października 2014 r. do 9 grudnia 2018 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego a od 10 grudnia 2018 r. do chwili obecnej zajmuje stanowisko referendarza sądowego. Obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale II a obecnie w Wydziale VII.

Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 września 2021 r. została powołana do pełnienia funkcji Rzecznika dyscyplinarnego dla referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach administracyjnych.

Brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym w szkoleniu zorganizowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego (od 14 kwietnia 2010 r. do 3 listopada 2011 r.), które ukończyła składając egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą.

Posiada szereg pozytywnych i bardzo dobrych opinii służbowych, w tym zarówno z okresu wykonywania obowiązków na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a.: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończyła wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskała tytuł magistra, jest zdolna, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora, ukończyła 30 rok życia.



Opiniowana zajmuje obecnie stanowisko referendarza sądowego w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i zgodnie z przydziałem czynności zajmuje się samodzielnie oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonego z urzędu i wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, sporządza projekty uzasadnień.

Obecnie sporządzona opinia jest potwierdzeniem pozytywnych opinii o kandydatce. Analiza przedstawionych opinii i rekomendacji oraz wskazanych w opinii akt wskazuje, że opiniowana dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Opiniujący ją sędziowie zwracają uwagę, że te umiejętności w połączeniu z wysoką odpowiedzialnością i pracowitością plasują ją w gronie osób zasługujących na powołanie na stanowisko asesora sądowego.

Na uwagę – zdaniem sędziego opiniującego – zasługują również zalety, jakimi cechuje się kandydatka, a które zostały podkreślone w złożonych rekomendacjach, a więc: wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, serdeczność, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Nie można pominąć, że w rekomendacjach podkreślono również przekonanie, że kandydatka swoje obowiązki wykonywać będzie doskonale i na najwyższym poziomie etycznym.

Podsumowując sędzia opiniujący wskazał, że Pani referendarz posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym tym bardziej, że zajmowała samodzielne stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane z wydawaniem samodzielnych rozstrzygnięć.

Kandydatka w 2013 r. uczestniczyła w konkursie na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a w 2016 r. – na stanowisko asesorskie. W obu konkursach sędziowie sporządzający o niej opinię wystawili jej ocenę bardzo dobrą. Uzyskanie stanowiska referendarza sądowego i wykonywanie samodzielnych funkcji orzeczniczych uzasadniało podwyższenie oceny. W związku z tym oceniając kandydatkę na potrzeby konkursu na wolne stanowisko asesorskie w 2019 r. sędzia opiniujący wystawił jej ocenę bardzo dobrą plus. Nabyte w kolejnym roku dodatkowe doświadczenie zawodowe oraz osiągnięte wyniki, których szczególnym potwierdzeniem była opinia sporządzona

przez Panią sędzię Agnieszkę Górę-Błaszczukowską, spowodowały, że dokonując oceny kandydatki w 2020 r. wystawił jej ocenę wyróżniającą. Taką samą ocenę sędzia opiniujący wystawił kandydatce w konkursie w roku 2022, podkreślając bardzo dobrą opinię przedstawioną przez Pana sędziego Andrzeja Kołodzieja – Przewodniczącego Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W konkluzji sędzia opiniujący stwierdził, że dokonana w niniejszym postępowaniu ocena pracy kandydatki, ze szczególnym uwzględnieniem wyjątkowej stabilności jej orzecznictwa, pozwala na podtrzymanie stwierdzenia o wyróżniającym przygotowaniu Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej do pełnienia obowiązków asesora sądowego.

**Pan Krzysztof Michał Kołtan** urodził się 19 grudnia 1981 r. w Łukowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. W trakcie studiów odbywał staże zawodowe w kancelariach prawniczych oraz kancelarii patentowej w Warszawie. Od 1 października 2004 r. do 16 stycznia 2013 r. pracował w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Izba Finansowa), kolejno jako: p.o. asystenta sędziego, asystent sędziego, starszy asystent sędziego. W sierpniu 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 24 października 2012 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. W związku z wykonywaniem pracy na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 12 grudnia 2012 r. zawieszono mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, zaś uchwałą tej Rady z dnia 23 stycznia 2013 r. stwierdzono wygaśnięcie przywołanej uchwały w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego wobec zakończenia przez kandydata pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od 17 stycznia 2013 r. do 31 lipca 2014 r. wykonywał zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Warszawie. Od 1 lutego do 15 kwietnia 2013 r. pracował jako radca prawny na podstawie umowy zlecenia w Urzędzie Miasta i Gminy Kozienice a od 15 kwietnia do 30 września 2013 r. – jako radca prawny, starszy konsultant (także na podstawie umowy zlecenia) w MDDP – Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy. Od 1 września 2013 r. do 27 marca 2014 r. pracował jako radca prawny w ramach umowy o współpracy w BBK Law – Bartoszek Battara Kuliński. Od 1 sierpnia 2014 r. został zatrudniony jako ekspert – radca prawny w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.



W 2008 r. ukończył czteroletnie studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w zakresie nauk prawnych – prawo – prawo finansowe.

Brał udział w różnych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w licznych szkoleniach zawodowych, w tym w szkoleniu zorganizowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego (od 17 stycznia 2007 r. do 18 czerwca 2008 r.), które ukończył składając egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Uczestniczył także w licznych szkoleniach z zakresu bezpieczeństwa publicznego przeprowadzanych w języku angielskim, m.in. organizowanych przez Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych.

Prowadził również szkolenia dla funkcjonariuszy ABW m.in. z zakresu pragmatyki służbowej, postępowania administracyjnego, prawa cywilnego i gospodarczego.

Jest autorem oraz współautorem publikacji naukowych z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego oraz prawa podatkowego: Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Orzecznictwo; wydanie I – 2007 r. i II – 2009 r. – książka, książek: Orzecznictwa sądów administracyjnych w sprawach podatkowych: 1) Podatek dochodowy od osób fizycznych (2006 r.), 2) Podatek dochodowy od osób prawnych (2006 r.), 3) Podatki i opłaty lokalne, Podatek rolny, Podatek leśny (wydanie I – 2007 r., wydanie II – 2009 r.), 4) Ordynacja podatkowa (2007 r.), a także autorem artykułów m.in. w „Rzeczpospolitej” oraz „Dzienniku Gazecie Prawnej”. Pełni również funkcję recenzenta w branżowym periodyku „Przegląd Bezpieczeństwa Wewnętrznego”. Ponadto, w latach 2007–2008 współpracował z „Wydawnictwem Wiedza i Praktyka” w zakresie analizy orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych.

Posiada szereg pozytywnych i bardzo dobrych opinii służbowych, w tym zarówno z okresu wykonywania obowiązków asystenckich, jak i zawodu radcy prawnego, m.in. sporządzoną przez Zastępcę Dyrektora Biura Kadr Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, z której wynika, że uzyskiwał, od 2015 r., oceny pozytywne i wyróżniające, zaś od roku 2020 wyłącznie opinie wyróżniające. Z opinii tej wynika również, że do obowiązków służbowych opiniowanego należy m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych znajdujących się we właściwości ABW.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Krzysztofa Michała Kołtana sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że analiza spraw prowadzi do wniosku, że kandydat w sposób profesjonalny

reprezentuje klientów w postępowaniach sądowych. Zwrócić należy uwagę na różnorodność spraw, w których opiniowany występował jako pełnomocnik. Istotne jest również to, że zasadnicza część analizowanych akt dotyczyła spraw sądowoadministracyjnych. Pisma procesowe przygotowane przez kandydata były poprawne pod względem formalnym, a nadto w sposób czytelny i rzeczowy przedstawiały argumentację prawną. Pozytywnie należy również ocenić odwoływanie się w tych pismach do orzecznictwa oraz doktryny, a także podział bardziej obszernych pism (np. skarg kasacyjnych) na punkty. W ocenie sędziego opiniującego nie budzi wątpliwości, że kandydat w wysokim stopniu oponował warsztat pracy radcy prawnego. Spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a. Spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 p.u.s.a.).

Kandydat przez 9 lat wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Jego praca była oceniana przez sędziów NSA bardzo wysoko. Sędzia opiniujący zauważył, że praca w charakterze asystenta sędziego NSA pozwala nie tylko na poszerzenie wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, ale przede wszystkim stanowi znakomitą okazję do zapoznania się z warsztatem sędziego sądu administracyjnego. Opiniowany jest autorem oraz współautorem kilku publikacji naukowych z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego oraz prawa podatkowego. Ukończył studia doktoranckie z zakresu prawa finansowego. Zdał egzamin radcowski, uzyskując z części egzaminu dotyczącej prawa administracyjnego ocenę bardzo dobrą. Na co dzień zajmuje się prawem administracyjnym pracując w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w tym w zakresie tzw. pragmatyk służbowych. W ramach swoich obowiązków prowadzi postępowania administracyjne, a nadto reprezentuje Szefa ABW w postępowaniach przed sądami administracyjnymi. Od wielu lat bierze udział w licznych szkoleniach dotyczących szeroko pojętego prawa administracyjnego, a także sam prowadzi szkolenia z zakresu prawa.

Zdaniem sędziego opiniującego, na korzyść kandydata przemawia również jego bogate doświadczenie zawodowe. Obok wieloletniej pracy w charakterze asystenta sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, prowadzenia kancelarii radcowskiej, jest to również praca w administracji publicznej. Można powiedzieć, że opiniowany posiada ekspercką wiedzę w sprawach podatkowych, a także w sprawach dotyczących praw i obowiązków funkcjonariuszy publicznych, czyli w sprawach rozstrzyganych odpowiednio w Wydziałach III i II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wartościowe jest również



łączenie przez kandydata zainteresowań prawem administracyjnym z prawem własności przemysłowej. Może mu to ułatwić ewentualną pracę w Wydziale VI. Z kolei bardzo dobra znajomość języka angielskiego jest atutem kandydata w aspekcie ewentualnej pracy w Wydziale IV.

Potwierdzeniem posiadania przez kandydata szerokiej wiedzy z zakresu prawa i postępowania administracyjnego są załączone do zgłoszenia opinie, w tym opinie kilku sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, w których to opiniach kandydat uzyskuje bardzo dobre oceny. Również zwierzchnicy opiniowanego w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oceniają jego pracę jako wyróżniającą. Ponadto, sędzia opiniujący podkreślił, że analiza akt spraw, w których występował kandydat, pozwala stwierdzić, że posiada on znakomity warsztat radcy prawnego.

Reasumując, autor oceny kwalifikacji stwierdził, że kandydatura Pana Krzysztofa Michała Kołtana na asesora w sądzie administracyjnym zasługuje na ocenę bardzo dobrą plus.

**Pan Maciej Marek Kozłowski** urodził się 26 lutego 1979 r. w Dąbrowie Tarnowskiej. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 3 listopada 2003 r. do 30 listopada 2005 r. był zatrudniony kolejno jako: starszy referent, praktykant p.o. asystenta sędziego, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywał w: II Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Cywilnym oraz XVI Wydziale Gospodarczym. Od 1 grudnia 2005 r. do 30 września 2009 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w Wydziale I Orzecznictw. Od 1 października 2009 r. został zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo jako asystent sędziego, a od czerwca 2011 r. – jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W marcu 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, zaś uchwałą tej Rady z dnia 17 czerwca 2015 r. zawieszono mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z mocą od dnia 15 czerwca 2015 r. z uwagi na zatrudnienie w organach wymiaru sprawiedliwości.

W 2005 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Służby Zagranicznej w Szkole Głównej Handlowej, z wynikiem bardzo dobrym, w 2016 r. – dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa lotniczego na Uczelni Łazarskiego w Warszawie, także z wynikiem bardzo dobrym, a w dniu 1 października 2022 r. rozpoczął dwusemestralne studia

podyplomowe na kierunku: „Legislacja” w Wyższej Szkole Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu, które również ukończył.

Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, konferencjach i seminariach, w tym w szkoleniu zorganizowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego (od 7 marca 2007 r. do 7 października 2008 r.), które ukończył składając egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą.

Jest autorem referatu pt. „Prawo do odszkodowania za odwołany i opóźniony lot w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Naczelnego Sądu Administracyjnego” [w:] Asystent sędziego sądu administracyjnego – Zagadnienia prawnoporównawcze i praktyczne, wygłoszonego na konferencji naukowej 22 października 2019 r. w Warszawie, Materiały Szkoleniowe 57/2021, Naczelny Sąd Administracyjny, Warszawa 2021.

Jest członkiem Kolegium Redakcyjnego „Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego”.

Posiada szereg pozytywnych i bardzo dobrych opinii służbowych, m.in. sporządzone przez Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego Wydziału I Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Macieja Marka Kozłowskiego sporządziła Pani Agnieszka Łąpieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a., tj.: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora, ukończył 30 rok życia.

Spełnia także wymóg określony w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., tj. pozostawania przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Na ten okres składa się okres pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. W tym okresie kandydat był stale zatrudniony na stanowiskach wymagających zaangażowania w stosowanie prawa administracyjnego. W zakresie swoich obowiązków m.in. opracowywał projekty orzeczeń, uzasadnień do nich, przygotowywał projekty zarządzeń w sprawach znajdujących się w referacie sędziego.



Dotychczasowy przebieg jego pracy zawodowej wskazuje, że potrafi łączyć wykonywanie wielu różnych obowiązków zawodowych.

O przygotowaniu kandydata do objęcia urzędu sędziego świadczą opinie sędziów z nim współpracujących. Z przedłożonych opinii wynika, że jego wiedza merytoryczna, zdolności organizacyjne, pracowitość oceniane były bardzo wysoko. Podkreślano, że kandydat powierzone obowiązki wykonuje rzetelnie, sumiennie, wykazując się bardzo dobrą organizacją i techniką pracy. Bardzo dobrze orientuje się w aktualnym orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i powszechnych, a posiadaną wiedzę systematycznie pogłębia. Jest wyróżniającym się asystentem pod względem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej i prawa administracyjnego, a swoje obowiązki wykonuje z największym zaangażowaniem. Ponadto dał się poznać jako osoba, którą cechuje wysoki poziom kultury osobistej.

Również ze znajdujących się w aktach sprawy okresowych ocen pracy kandydata (obejmujących lata 2016–2021) wynika, że otrzymał on maksymalną liczbę punktów. Oceniano jakość pracy, terminowość i efektywność wykonywania zadań, kulturę urzędowania i realizację doskonalenia zawodowego.

Zdaniem sędzi opiniującej, analiza wybranych projektów uzasadnień objętych niniejszą oceną pozwala stwierdzić, że kandydat posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą oraz wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Opiniowany posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo. Jego niewątpliwym atutem jest doświadczenie, jakie zdobył podczas pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, a następnie Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego.

Kandydat ponadto stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe – co potwierdzają odbyte studia podyplomowe oraz aktywny udział w wielu konferencjach naukowych. Zdał również egzamin zawodowy i uzyskał uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego. Oznacza to, że również jego wiedza z innych dziedzin prawa została zweryfikowana.

Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, wynikający z przedstawionych dokumentów, pozwala – w ocenie sędzi opiniującej – na stwierdzenie, że posiadane przez Pana Macieja Marka Kozłowskiego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora

wojewódzkiego sądu administracyjnego. Wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują go do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej.

Reasumując, sędzia opiniująca podtrzymała stanowisko wyrażone w poprzedniej opinii i kandydaturę Pana Macieja Marka Kozłowskiego oceniła jako wyróżniającą.

**Pani Monika Dorota Majak** urodziła się 13 września 1979 r. w Częstochowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W trakcie studiów odbyła praktyki w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w Rządowym Centrum Legislacji przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Od 1 października 2005 r. do 23 lipca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza w Sekretariacie Rady Legislacyjnej oraz podreferendarza w Departamencie Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Od 24 lipca 2006 r. do chwili obecnej pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Izbie Gospodarczej, początkowo jako asystent sędziego a od 1 sierpnia 2012 r. – starszy asystent sędziego. W maju 2022 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 21 lipca 2022 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, zaś uchwałą tej Rady z dnia 21 września 2022 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z uwagi na zatrudnienie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym w szkoleniu zorganizowanym przez Naczelnny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego (od 5 kwietnia 2011 r. do 13 listopada 2012 r.), które ukończyła składając egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. W 2016 r. uczestniczyła w konferencji naukowej „Zasady a prawo administracyjne”, która odbyła się w Łodzi.

W latach 2007–2011 prowadziła zajęcia dydaktyczne z postępowania administracyjnego dla studentów na kierunku Administracja we Wszechnicy Polskiej – Szkole Wyższej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Warszawie.

Jest autorką dwóch publikacji naukowych: artykułu pt. „Zasada wolności gospodarczej a działalność związana z obrotem produktami leczniczymi”, opublikowanego w pracy zbiorowej pt. „Zasady w prawie administracyjnym. Teoria, praktyka, orzecznictwo”, red. Z. Duniewska, A. Krakala, M. Stahl, Warszawa 2018 oraz objaśnień do art. 64a–64e p.p.s.a., zawartych w pracy „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



Komentarz”, red. A. Skoczylas i P. Szustakiewicz, Wydawnictwo C.H.Beck, 2 wyd., Warszawa 2023.

Jest członkiem Kolegium Redakcyjnego „Biuletynu Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego” (od 2021 r.). Została wskazana do otrzymania odznaczenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w postępowaniu o nadanie Medalu za Długoletnią Służbę wybranym pracownikom Naczelnego Sądu Administracyjnego (2023 r.).

Posiada szereg pozytywnych i bardzo dobrych opinii służbowych, w tym sporządzone przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Przewodniczącą Wydziału II Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Moniki Doroty Majak sporządził Pan Grzegorz Rzęsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka przygotowywała projekty uzasadnień w bardzo szerokim zakresie spraw. Dotyczyły one m.in. prawa farmaceutycznego, dróg publicznych, prawa żywnościowego, ubezpieczeń społecznych, gier losowych, świadczeń zdrowotnych, prawa telekomunikacyjnego. Niektóre orzeczenia dotyczyły problemów prawnych wspólnych dla wszystkich Izb Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dotyczy to m.in. kwestii procesowych oraz zagadnień dotyczących aktów prawa miejscowego. Na szczególną uwagę zasługuje również to, że niektóre z przeanalizowanych orzeczeń dotyczyły spraw precedensowych.

Kandydatka spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a. Spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 p.u.s.a.).

Opiniowana od 2005 r. stosuje w swojej codziennej pracy prawo administracyjne, początkowo w Radzie Legislacyjnej oraz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a od 2006 r. do chwili obecnej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. W latach 2007–2011 prowadziła ćwiczenia z postępowania administracyjnego we Wszechnicy Polskiej – Szkole Wyżej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Warszawie. Jej praca magisterska była również poświęcona zagadnieniom administracyjnoprawnym, tj. miejscu i roli Rady Legislacyjnej w procesie przygotowywania rządowych projektów ustaw. Jest autorką dwóch publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, wydanych w prestiżowych wydawnictwach prawniczych (Wolters Kluwer i C.H. Beck). Sędzia opiniujący zauważył, że chodzi tu o publikacje zbiorowe, których redaktorami są uznane autorytety naukowe w dziedzinie

prawa administracyjnego. Na uznanie zasługuje podjęcie się przez kandydatkę analizy problematyki zasady wolności działalności gospodarczej w kontekście obrotu produktami leczniczymi. Sędzia opiniujący podniósł, że kwestie dotyczące zasad prawa należą do jednych z najtrudniejszych zagadnień prawnych, zarówno w aspekcie teoretycznym, jak i praktycznym. Równocześnie podkreślił, że znajomość tej problematyki odgrywa coraz większą rolę w codziennej pracy sędziego, zwłaszcza w kontekście potrzeby rozstrzygania tzw. trudnych przypadków czy też spraw precedensowych. Z kolei prawidłowe zastosowanie prawa farmaceutycznego wymaga m.in. dogłębnej znajomości relewantnych regulacji unijnych. Analiza załączonego do zgłoszenia artykułu pt. „Zasada wolności gospodarczej a działalność związana z obrotem produktami leczniczymi” dowodzi, zdaniem sędziego opiniującego, że kandydatka posiada rozległą wiedzę z zakresu teorii prawa administracyjnego, którą to wiedzę potrafi wykorzystać w celu analizy orzecznictwa sądów administracyjnych. Z kolei lektura fragmentu komentarza do prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dowodzi, że kandydatka posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu procedury sądowoadministracyjnej. Na uwagę zasługuje również precyzyjny, a równocześnie poprawny pod względem językowym, sposób formułowania przez nią tez.

Opiniowana uzyskała wysoką ocenę z egzaminu dla asystentów sędziego, zorganizowanego przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego, którzy sporządzali opinie dotyczące pracy kandydatki, oceniali bardzo wysoko jej wiedzę, rzetelność i zaangażowanie, a także kulturę osobistą. Co szczególnie ważne w wykonywaniu zawodu asesora, sędziowie wskazywali również na takie cechy kandydatki, jak samodzielność i decyzyjność.

Na korzyść opiniowanej przemawia również zdanie egzaminu radcowskiego. Świadczy to bowiem o tym, że posiada ona praktyczną wiedzę prawniczą wykraczającą poza prawo administracyjne, a nadto o jej gotowości do poszerzania swojej wiedzy i podejmowania się nowych wyzwań.

Kolejnym atutem kandydatki jest bardzo dobra znajomość języka angielskiego, zwłaszcza w aspekcie ewentualnej pracy w Wydziale IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że dotychczasowa nienaganna, wieloletnia praca kandydatki w sądownictwie administracyjnym, bardzo wysoko oceniana przez przełożonych, w połączeniu z doświadczeniem wykładowcy postępowania administracyjnego oraz dorobkiem naukowym z zakresu prawa administracyjnego, a także zdaniem egzaminem



radcowskim, pozwalają uznać, że Pani Monika Dorota Majak jest w pełni przygotowana do podjęcia obowiązków asesora w sądzie administracyjnym, a jej kandydatura zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

**Pani Anna Maria Michałowska** urodziła się 26 lipca 1975 r. w Warszawie. Od 1 marca 1999 r. do 31 maja 2002 r. pracowała jako aplikant celny w Departamencie Odwołań Taryfikacyjnych i Wartości Celnej Głównego Urzędu Cei i w dniu 20 lutego 2002 r. złożyła egzamin zawodowy w Służbie Celnej uzyskując ocenę bardzo dobrą. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2002 r. do 30 września 2004 r. pracowała na stanowisku młodszego rewidenta celnego w Dziale Orzecznictwa Wydziału Elementów Kalkulacyjnych Izby Celnej w Warszawie. Od 1 października 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym do 30 września 2005 r. – jako asystent sędziego (Wydział V), od 1 października 2005 r. do 31 października 2020 r. – referendarz sądowy (Wydział V a od lipca 2019 r. – Wydział IV), zaś od 1 listopada 2020 r. do chwili obecnej – jako starszy referendarz sądowy w Wydziale IV Orzecznictwym.

Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Prowadziła szkolenie dla pracowników Izby Celnej w Warszawie w zakresie zmian w przepisach dotyczących wartości celnej po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, była koordynatorem w zakresie podatku akcyzowego związanego z eksportem i importem towarów; członek zespołu szkoleniowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – prowadzenie autorskiego wykładu dla asystentów w ramach stażu asystenckiego o tematyce metodyka pracy asystenta.

Posiada szereg pozytywnych i bardzo dobrych opinii służbowych, w tym zarówno z okresu wykonywania obowiązków na stanowisku asystenta sędziego, referendarza sądowego, jak i starszego referendarza sądowego, sporządzone przez Przewodniczącą Wydziału IV Orzecznictwego oraz Przewodniczącą Wydziału V Orzecznictwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Anny Marii Michałowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która – oceniając metodykę pracy kandydatki – podzieliła przytoczone w ocenie kwalifikacji oceny i opinie sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, że opiniowana jest bardzo dobrym prawnikiem posiadającym bardzo dobrą umiejętność interpretowania i stosowania prawa i bardzo sprawnie posługuje się językiem prawniczym. Uzasadnienia

są sformułowane w sposób przejrzysty i zrozumiały, jak również wszechstronnie wyjaśniają materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia. Przeprowadzona ocena metodyki pracy potwierdza, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego, a także bardzo dobrze posługuje się procedurą sądownoadministracyjną.

Opiniowana spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Od 1 listopada 2020 r. pracuje jako starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w Wydziale IV Orzeczniczym, a od 1 października 2005 r. była referendarzem sądowym w Wydziale V i IV tego Sądu. Wcześniej zaś – od 1 października 2004 r. była asystentem sędziego w Wydziale V. Pracowała również w organach administracji publicznej – w Izbie Celnej w Warszawie w latach 2002–2004 na stanowisku młodszego rewidenta celnego w Dziale Orzecznictwa Wydziału Elementów Kalkulacyjnych, a także w latach 1999–2002 w Głównym Urzędzie Cei w Departamencie Odwołań Taryfikacyjnych i Wartości Celnej w charakterze aplikanta celnego. W Służbie Celnej w dniu 20 lutego 2002 r. zdała egzamin zawodowy na ocenę bardzo dobrą, a także egzamin zawodowy z języka angielskiego na ocenę bardzo dobrą (21 stycznia 2002 r.).

Powyższe oznacza, że od ponad 20 lat kandydatka pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego.

Sędzia opiniująca stwierdziła, że przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że opiniowana posiada solidną wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy. W trakcie zatrudnienia uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy. Oceniający ją przełożeni oraz współpracujący z nią sędziowie zwracają uwagę na jakość wykonywanej przez nią pracy, wysoki poziom merytoryczny, rzetelność, obowiązkowość, terminowość, a także samodzielność. Wskazywano na jej wysoką kulturę osobistą, życzliwość, uprzejmość i otwartość.

W konkluzji autorka oceny kwalifikacji – biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe opiniowanej – oceniła kandydaturę Pani Anny Marii Michałowskiej na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

**Pani Anna Agnieszka Pysiak** urodziła się 1 marca 1973 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja na Wydziale Prawa



i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra, a w 2003 r. – wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie, także z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2007 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, ale nie przystąpiła do egzaminu sędziowskiego. Od 12 stycznia 2004 r. do 31 stycznia 2005 r. pracowała jako referent prawny w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Od 3 listopada 2008 r. do 30 kwietnia 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 5 maja do 26 czerwca 2010 r. pracowała jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Izbie Gospodarczej. Od 6 lipca 2010 r. do 8 lipca 2012 r. była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, przy czym do 28 lutego 2011 r. obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym, a następnie – w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 9 lipca 2012 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Łodzi, początkowo jako asystent sędziego a od 1 listopada 2017 r. – jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonywała w: VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 9 lipca 2012 r. do 31 marca 2015 r.), III Wydziale Cywilnym (od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2016 r.), I Wydziale Cywilnym (od 1 kwietnia 2016 r. do 31 października 2017 r.), a od 1 listopada 2017 r. – ponownie w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W marcu 2019 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 20 maja 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby a uchwałą tej Rady z dnia 12 sierpnia 2019 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego w związku z zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego.

W latach 2010–2018 uczestniczyła w Prawniczym Seminarium Doktorskim w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie.

W 2024 r. ukończyła w Wyższej Szkole Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu: dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie podatków, z wynikiem bardzo dobrym, dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa ochrony środowiska, z wynikiem bardzo dobrym, oraz dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie „MBA w ochronie zdrowia”, również z wynikiem bardzo dobrym, w październiku 2023 r. rozpoczęła także dwusemestralne studia podyplomowe na kierunku „Doctor of Business Administration (DBA)”, które również ukończyła.

Brała udział w szeregu szkoleniach zawodowych i kursach, kongresie i konferencji.

Jest autorką publikacji naukowych: 1) Problem konstytucyjności skonsumowanego kapitału początkowego wcześniejszych emerytek urodzonych w latach 1949–1953, *Studia z Zakresu Prawa Pracy i Polityki Społecznej* 2014, nr 1, s. 417–440; 2) Problem uznaniowości decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w przedmiocie ulg dotyczących obowiązku zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń, w: *Dyskrecjonalność w prawie administracyjnym*, red. naukowa K. Ziemiński, M. Jędrzejczak, Wydawnictwo Naukowe UAM w Poznaniu, Poznań 2015, s. 249–266; 3) Kilka refleksji na temat znowelizowanego art. 25<sup>1</sup> k.p., *Roczniki Administracji i Prawa* 16/2, Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu, Sosnowiec 2016, s. 389–408.

Posiada szereg pozytywnych i bardzo dobrych opinii służbowych, w tym sporządzone przez Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Wiceprezesa tego Sądu, jak również rekomendację Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu z dnia 8 lipca 2024 r. do podjęcia pracy w zakresie podatków.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Anny Agnieszki Pysiak sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że analiza projektów orzeczeń pozwala w pełni na podzielenie konkluzji sędziów opiniujących kandydatkę co do bardzo wysokiego poziomu merytorycznego i formalnego tych projektów. Na szczególną uwagę zasługuje czytelność i logiczność wywodów, a także obszerne wykorzystanie dorobku orzecznictwa. Sprawy te były przy tym różnorodne, a wiele z nich wymagało znacznego nakładu pracy po stronie autora projektu uzasadnienia. Wiele z analizowanych spraw wymagało również analizy licznych dokumentów. Na wysoką ocenę zasługuje również poprawność językowa przedmiotowych projektów.

Opiniowana spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. Spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 p.u.s.a.). Kandydatka od kilkunastu lat stosuje prawo administracyjne, początkowo jako referent prawny w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta, a następnie jako asystent sędziego, w tym zajmujący się prawem ubezpieczeń społecznych, które – w ujęciu materialnym – należy do sfery prawa administracyjnego. Obie prace magisterskie autorstwa opiniowanej dotyczyły zagadnień prawa ochrony środowiska, należącego do systemu prawa administracyjnego. Prace te zostały bardzo



wysoko ocenione przez prof. Marka Górskiego – wybitnego znawcę problematyki prawa ochrony środowiska.

Pani asystent jest autorką trzech publikacji naukowych w istotnej części poświęconych zagadnieniom administracyjnoprawym, w tym kwestii uznaniowości decyzji administracyjnych. Analiza publikacji pt. „Problem konstytucyjności skonsumowanego kapitału początkowego wcześniejszych emerytek urodzonych w latach 1949–1953” prowadzi – zdaniem sędziego opiniującego – do wniosku, że kandydatka opanowała warsztat pracy naukowej, a nadto potrafi łączyć zagadnienia prawa administracyjnego oraz prawa konstytucyjnego. Z kolei analiza artykułu pt. „Problem uznaniowości decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w przedmiocie ulg dotyczących obowiązku zwrotu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń” wskazuje, że kandydatka posiada ponadprzeciętną wiedzę z teorii prawa, w tym z zakresu teorii prawa administracyjnego. Warto zauważyć, że redaktorami tej publikacji byli uznani znawcy zagadnień teoretycznych z zakresu prawa administracyjnego. Co nie mniej ważne, przedmiotowy artykuł autorstwa opiniowanej uzyskał również pozytywną recenzję prof. Jana Bocia, uznanego autorytetu z zakresu prawa administracyjnego.

Sędzia opiniujący podniósł, że na korzyść kandydatki przemawiają również liczne opinie sporządzone przez sędziów, z którymi współpracowała. Sędziowie byli zgodni co do tego, że opiniowana wyróżnia się zarówno co do wiedzy merytorycznej, jak i cech osobowościowych. Istotne jest także, że opiniujący sędziowie zwracali również uwagę na pracowitość i samodzielność kandydatki, czyli cechy równie ważne w zawodzie sędziego, jak wiedza z zakresu prawa.

Na szczególną uwagę – w ocenie sędziego opiniującego – zasługuje opinia prof. Agnieszki Krawczyk z 19 listopada 2021 r., doświadczonego sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz uznanego naukowca w dziedzinie prawa administracyjnego, w której wystawiono kandydatce ocenę bardzo dobrą.

Docenić należy również ukończenie przez opiniowaną aplikacji sądowej, a także złożenie przez nią egzaminu radcowskiego. Dowodzi to szerokiej wiedzy prawniczej kandydatki (w tym z zakresu prawa cywilnego, karnego oraz gospodarczego) oraz gotowości podnoszenia swoich kwalifikacji, kosztem czasu wolnego. Istotne jest także, że Pani asystent uczestniczyła w studiach doktoranckich oraz licznych szkoleniach. Wiele z tych szkoleń było organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, czyli położony był w nich akcent na praktyczne podejście do problemów prawnych.

Reasumując, zdaniem autora oceny kwalifikacji, szeroka i głęboka wiedza kandydatki, jej dotychczasowe wieloletnie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości, zainteresowania naukowe z zakresu prawa publicznego potwierdzone publikacjami naukowymi w recenzowanych wydawnictwach, a także nienaganna postawa wobec współpracowników pozwala na sformułowanie tezy, że Pani Anna Agnieszka Pysiak jest w pełni przygotowana do wykonywania trudnego i wymagającego zawodu asesora w sądzie administracyjnym i zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

**Pan Jan Marek Szczygiel** urodził się 28 października 1986 r. w Lublińcu. Od 1 kwietnia 2006 r. do 31 sierpnia 2013 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Lublińcu, początkowo jako stażysta, następnie jako referent na podstawie umowy zlecenia a od 1 września 2009 r. – jako sekretarz sądowy. W 2009 r. ukończył studia na kierunku administracja na Wydziale Nauk Społecznych Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł licencjata. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Opolskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od września 2013 r. do czerwca 2016 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze. Obowiązki wykonywał w VIII Wydziale Cywilnym. Od 2 czerwca 2016 r. do 30 września 2018 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obowiązki wykonywał w Izbie Finansowej. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 27 lutego 2018 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Niedozwolone postanowienia umowne we wzorcach umów kompleksowych” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawa. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 13 czerwca 2018 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W związku z kontynuowaniem zatrudnienia w organach wymiaru sprawiedliwości uchwałą tej Rady z dnia 8 sierpnia 2018 r. zawieszono mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego od dnia 11 lipca 2018 r., zaś uchwałą z dnia 17 października 2018 r. stwierdzono wygaśnięcie z dniem 1 października 2018 r. uchwały w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 1 października 2018 r. pracuje jako radca prawny w Departamencie Prawnym Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Od 19 października 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. świadczył nieodpłatnie, na zasadach *pro bono*, na rzecz Kancelarii Adwokackiej Adwokat Moniki Sęk-Jasińskiej w Warszawie pomoc prawną w zakresie prawa administracyjnego materialnego i proceduralnego dotyczącego procedury administracyjnej o rozgraniczenie nieruchomości, w tym udzielał



licznych porad i konsultacji odnośnie do czynności podejmowanych w tym postępowaniu osobom niezamożnym, których nie stać na komercyjną i pełną usługę prawną.

Posiada doświadczenie dydaktyczne – prowadził wykłady z przedmiotu: Międzynarodowe prawo podatkowe pod kierunkiem prof. dr. hab. Dominika Gajewskiego w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie (kwiecień – czerwiec 2018 r.) oraz szkolenia – głównie z zakresu podatków.

W dniu 24 sierpnia 2010 r. złożył przed Komisją Egzaminacyjną przy Sądzie Okręgowym w Częstochowie egzamin kończący staż urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym.

Od 1 sierpnia 2014 r. do 31 lipca 2015 r. odbył staż asystencki, zorganizowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach, uzyskując ocenę ogólną dobrą.

W dniach od 3 do 7 października 2016 r. i od 26 czerwca do 30 września 2017 r. odbył staż asystencki, zorganizowany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim i Naczelny Sąd Administracyjny, uzyskując ocenę ogólną bardzo dobrą.

Brał także udział w licznych szkoleniach i kursach zawodowych, uczestniczył i występował podczas konferencji naukowych.

Jest autorem szeregu publikacji naukowych, w tym: monografii, rozdziałów w pracach zbiorowych, rozdziałów w podręcznikach, artykułów naukowych, glos, m.in. z zakresu prawa podatkowego, prawa i postępowania administracyjnego oraz orzecznictwa sądowoadministracyjnego.

Posiada szereg pochlebnych opinii, w tym m.in. listy referencyjne Dyrektora i Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Zastępcy Przewodniczącego Wydziału III Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz dr hab. Moniki Jagielskiej – prof. Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, która m.in. podkreśliła, że w 2019 r. rozprawa doktorska Pana Jana Marka Szczygła została (jako jedyna spośród 9 zgłoszonych) wyróżniona w konkursie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na najlepszą pracę doktorską poświęconą ochronie konsumentów, obronioną w latach 2015–2018. Przedłożył również dokument datowany na 19 grudnia 2024 r., podpisany przez Prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego – Pana Macieja Szczęsnego, o przyznaniu mu nagrody specjalnej za „istotne i profesjonalne zaangażowanie w pracach nad przygotowaniem stanowiska BFG, w tym na potrzeby udzielenia przez RP odpowiedzi na pytania prejudycjalne do TSUE, w sprawie o systemowym znaczeniu dla krajowego sektora finansowego (...)”.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Jana Marka Szczygła sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która – oceniając metodykę pracy kandydata – stwierdziła, że Pan radca prawny w sposób profesjonalny reprezentuje przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie i Naczelny Sąd Administracyjny interesy Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w sprawach dotyczących przymusowej restrukturyzacji. Sprawy te są, ze swej istoty, niewątpliwie skomplikowane i precedensowe. Kandydat posiada dużą wiedzę prawniczą oraz bardzo dużą znajomość orzecznictwa i piśmiennictwa. Po przeanalizowaniu przedstawionych projektów uzasadnień orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego sporządzonych podczas zatrudnienia w Naczelny Sądzie Administracyjnym w charakterze asystenta sędziego, sędzia opiniująca podzieliła oceny i opinie sędziów NSA co do tego, że kandydat jest bardzo dobrym prawnikiem posiadającym doskonałą umiejętność interpretowania oraz stosowania prawa i bardzo sprawnie posługuje się językiem prawniczym. Uzasadnienia są sformułowane w sposób przejrzysty i zrozumiały, jak również wszechstronnie wyjaśniają materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia.

Zdaniem sędzi opiniującej przeprowadzona ocena metodyki pracy potwierdza, że opiniowany posiada bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego, procesowego oraz orzecznictwa i umiejętność ich stosowania.

Kandydat w latach 2013–2016 był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze, a następnie w latach 2016–2018 w Naczelny Sądzie Administracyjnym. Od 2018 r. jest radcą prawnym w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. W okresie kwiecień – czerwiec 2018 r. prowadził wykłady z przedmiotu Międzynarodowe prawo podatkowe w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania. Od 2018 r. współpracuje z Podatkową Oficyną Wydawniczą w Jaworznie w charakterze autora podręczników i wykładowcy na szkoleniach. Również od 2018 r. współpracuje z Taxpress s.c. z siedzibą w Warszawie w charakterze eksperta i autora. Współpracuje również z Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie umowy wydawniczej w charakterze autora. W latach 2018–2019 świadczył nieodpłatną pomoc prawną w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Moniki Sęk-Jasińskiej w Warszawie. W dniu 27 lutego 2018 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego. W 2019 r. otrzymał wyróżnienie w Konkursie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na najlepszą pracę doktorską poświęconą ochronie konsumentów za pracę „Niedozwolone postanowienia umowne we wzorcach umów kompleksowych”. Jest autorem



licznych publikacji naukowych, które w większości dotyczą zagadnień z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego, prawa podatkowego, a także aktualnego orzecznictwa sądowoadministracyjnego.

Opiniowany odpowiada przewidzianym w art. 6a § 1 p.u.s.a. formalnym kryteriom powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, albowiem spełnia wymóg wykonywania co najmniej przez cztery lata zawodu radcy prawnego. Dotychczasowy przebieg jego pracy zawodowej pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Potwierdzeniem powyższego są prowadzone przez niego w sposób profesjonalny sprawy dotyczące m.in. przymusowej restrukturyzacji, w których reprezentuje Bankowy Fundusz Gwarancyjny oraz sporządzone przez niego, podczas zatrudnienia w charakterze asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, projekty uzasadnień orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Bardzo wysoką ocenę jego pracy przedstawili w opiniach i rekomendacjach jego przełożeni i współpracownicy zarówno z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy Pana Jana Marka Szczygła sędzia opiniująca uznała, że jest on bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i oceniła jego kandydaturę na ocenę bardzo dobrą.

**Pan Piotr Maria Świerczyński** urodził się 4 kwietnia 1987 r. w Katowicach. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z wynikiem bardzo dobrym – z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Od 15 grudnia 2011 r. do 14 marca 2012 r. był zatrudniony jako podinspektor a od 15 marca 2012 r. do 31 października 2014 r. – jako podinspektor/starszy specjalista w Zespole Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Kielcach. Od lutego 2013 r. do grudnia 2015 r. pracował jako aplikant radcowski w Kancelarii Radców Prawnych Grumowie i Procko S.C. w Kielcach. Od 1 listopada 2014 r. do 28 lutego 2017 r. był inspektorem na stanowisku ds. Egzekucji i Dochodzenia Należności Starostwa Powiatowego w Kielcach. Po odbyciu w latach 2013–2015 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach, w marcu 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od kwietnia 2016 r. został doradcą prawnym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Miedzianej Górze. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 24 maja 2016 r. został wpisany na listę radców prawnych

tej Izby. Od 1 lipca 2016 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach prowadzenia kancelarii radcy prawnego. Od 1 grudnia 2016 r. został zatrudniony na stanowisku radcy prawnego, przy czym od 6 października 2017 r. do 28 lutego 2019 r. – na stanowisku koordynatora Biura Radców Prawnych w Świętokrzyskim Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach. Od 1 marca 2019 r. rozpoczął pracę jako radca prawny, w tym do 31 października 2022 r. pracował jako koordynator Biura Radców Prawnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, przy czym od 1 marca 2019 r. do 31 maja 2024 r. został mu udzielony urlop bezpłatny. Od 1 czerwca 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. świadczył jako radca prawny usługi prawno-doradcze na rzecz SP ZOZ Gminnego Ośrodka Zdrowia w Łopusznie a od 1 czerwca 2020 r. do 31 stycznia 2022 r. zajmował stanowisko radcy prawnego w Prokuraturze Regionalnej w Krakowie.

Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie powołania komisarzy wyborczych został powołany z dniem 3 kwietnia 2018 r. na stanowisko Komisarza Wyborczego w Kielcach IV (Delegatura w Kielcach Krajowego Biura Wyborczego) na pięcioletnią kadencję.

Od lutego 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach a od września 2020 r. został wybrany sędzią w Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach.

Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 22 maja 2019 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Pozycja prawna wierzyciela w egzekwowaniu obowiązków administracyjnoprawnych” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od 1 października 2019 r. został zatrudniony na stanowisku adiunkta w Zakładzie Prawa Administracyjnego i Nauk o Administracji Instytutu Nauk Prawnych na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

Od września do grudnia 2013 r. był prelegentem Świętokrzyskiego Centrum Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej w ramach projektu „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej w Kielcach”. Od października 2015 r. do lutego 2017 r. był wykładowcą, moderatorem ćwiczeń na Wydziale Prawa, Administracji i Zarządzania Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.



W latach 2017–2022 prowadził liczne wykłady i szkolenia dla radców prawnych i aplikantów radcowskich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach (m.in. z zakresu prawa administracyjnego ustrojowego i materialnego) a od listopada 2022 r. – w Szkole Prawa Procesowego AD EXEMPLUM mec. Agaty Rewerskiej. Prowadził również liczne szkolenia w ramach współpracy z instytucjami publicznymi i prywatnymi organizowane dla pracowników administracji publicznej.

Przeprowadził ponad 1000 godzin dydaktycznych wykładów i ćwiczeń m.in. z przedmiotów prawo i postępowanie administracyjne, postępowanie egzekucyjne w administracji.

Brał także udział w licznych szkoleniach i kursach zawodowych oraz wygłaszał prelekcje podczas konferencji naukowych. Uczestniczył również w pracach legislacyjnych nad zmianą Statutu Województwa Świętokrzyskiego, w tym w procedurze uzgadniania jego treści z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (2019/2020).

Ukończył Studium Polityki Zagranicznej w ramach Akademii Dyplomatycznej Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Jest autorem licznych publikacji naukowych, m.in. rozdziałów w monografii, w tym z zakresu postępowania administracyjnego.

Posiada pochlebne opinie, w tym m.in. dr. hab. Andrzeja Adamczyka – Dyrektora Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a także referencje wystawione przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Piotra Marii Świerczyńskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że opinie prawne przedstawione przez kandydata zostały sporządzone w sposób profesjonalny. W zakresie swojej formy wskazują na występujący w sprawie stan faktyczny oraz prawny ze wskazaniem stosownych aktów prawnych i przepisów dotyczących danej sprawy, a także przytaczają orzecznictwo potwierdzające prawidłowość dokonanych analiz prawnych. Wnioski formułowane w opiniach mają charakter jednoznaczny i odpowiadają w pełnym zakresie na zadane pytanie.

Analiza aktywności opiniowanego jako pełnomocnika strony we wskazanych sprawach sądowoadministracyjnych świadczy o znajomości merytorycznej przedmiotowych zagadnień oraz o szerokiej wiedzy prawniczej i wysokich kwalifikacjach w zakresie

prawa administracyjnego. W latach 2012–2014 był zatrudniony w charakterze podinspektora/starszego specjalisty w Zespole Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Kielcach, a następnie był inspektorem – stanowisko ds. Egzekucji i Dochodzenia Należności Starostwa Powiatowego w Kielcach. W 2013 r. był prelegentem Świętokrzyskiego Centrum Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej w ramach projektu „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej w Kielcach”. W latach 2017–2022 prowadził wykłady i szkolenia dla radców prawnych i aplikantów radcowskich w OIRP w Kielcach. Od 1 października 2019 r. został adiunktem na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (wcześniej w latach 2015–2017 był wykładowcą i moderatorem ćwiczeń na tej Uczelni). Od kwietnia 2016 r. został doradcą prawnym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Miedzianej Górze. Od 1 grudnia 2016 r. został radcą prawnym w Świętokrzyskim Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach, w tym od października 2017 r. – na stanowisku koordynatora radców prawnych, przy czym od 1 marca 2019 r. do 31 maja 2024 r. – na urlopie bezpłatnym. Od 1 marca 2019 r. został radcą prawnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, w tym w okresie od 1 marca 2019 r. do 31 października 2022 r. był koordynatorem Biura Radców Prawnych. Niezależnie od tego prowadzi działalność gospodarczą – kancelarię radcy prawnego. W kwietniu 2018 r. został powołany przez Państwową Komisję Wyborczą na 5-letnią kadencję Komisarza Wyborczego w Krajowym Biurze Wyborczym Delegatura w Kielcach. Od lutego 2019 r. został członkiem Rady Nadzorczej Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach. Od listopada 2022 r. rozpoczął prowadzenie zajęć w Szkole Prawa Procesowego AD EXEMPLUM mec. Agaty Rewerskiej. Od września 2020 r. został sędzią w Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach. Ukończył aplikację radcowską w grudniu 2015 r., a w dniach 15–18 marca 2016 r. zdał egzamin radcowski i został wpisany na listę radców prawnych uchwałą Rady OIRP w Kielcach z dnia 24 maja 2016 r. Zawód radcy prawnego wykonuje od 1 lipca 2016 r. W dniu 22 maja 2019 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Opiniowany jest także autorem publikacji naukowych, które w większości dotyczą problematyki z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, jak również zagadnień natury konstytucyjnej i prawa międzynarodowego. Obecnie jest adiunktem na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.



Kandydat odpowiada przewidzianym w art. 6a § 1 p.u.s.a. formalnym kryteriom powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, albowiem spełnia wymóg wykonywania co najmniej przez cztery lata zawodu radcy prawnego. Dotychczasowy przebieg jego pracy zawodowej pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Potwierdzeniem powyższego są dołączone do karty zgłoszenia sporządzone przez niego opinie prawne oraz sprawy, w których występował w charakterze pełnomocnika stron postępowania. Pozytywną ocenę jego pracy jako radcy prawnego ujęto w sprawozdaniach z wizytacji przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w dniach 24 czerwca 2020 r. i 30 lipca 2022 r. na podstawie art. 16 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy kandydata – sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Piotr Maria Świerczyński jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i oceniła jego kandydaturę jako bardzo dobrą.

**Pan Sławomir Wojciech Tomczyk** urodził się 7 października 1980 r. w Olkuszu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. odbywał staż w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XVI Wydziale Gospodarczym, a od 1 lutego do 31 maja 2006 r. – w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w II Wydziale Cywilnym. Od 1 czerwca 2006 r. do 31 lipca 2007 r. pracował jako asystent sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie a od 1 sierpnia do 31 grudnia 2007 r. – w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Od 3 marca 2008 r. rozpoczął pracę w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przy czym do 9 października 2011 r. wykonywał obowiązki w Departamencie Spraw Pracowników Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (późn. Ministerstwo Edukacji i Nauki), a następnie, w wyniku przekształceń, w Departamencie Nadzoru i Organizacji Szkolnictwa Wyższego. Od 10 października 2011 r. pracował w Biurze Ministra MNiSW, zaś od 15 października 2014 r. do 30 kwietnia 2021 r. pracował na stanowisku specjalisty, następnie głównego specjalisty do spraw dyscyplinarnych w Departamencie Szkolnictwa

Wyższego a od 1 maja 2021 r. – na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Kontroli i Audytu.

Brał udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej, oraz w konferencji naukowej.

Posiada pozytywne opinie służbowe, m.in. sporządzone przez Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka sporządziła Pani Agnieszka Łapieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a.: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora, ukończył 30 rok życia. Spełnia także wymóg określony w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., tj. pozostawania przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Opiniowany od 2008 r. rozpoczął pracę w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przedstawione przez kandydata dokumenty związane z prowadzonymi postępowaniami dyscyplinarnymi – w ocenie sędzi opiniującej – świadczą o jego wiedzy i umiejętności jej wykorzystania w zakresie wykonywanych obowiązków.

Z opinii Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz opinii Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Edukacji i Nauki wynika, że wykonywana przez opiniowanego praca wymaga wiedzy prawniczej. Zdaniem opiniujących, kandydat starannie i sumiennie wykonuje powierzone mu zadania a swoją postawą zawsze wyraża chęć do pracy i wykonywania obowiązków. Potrafi w sposób prawidłowy zorganizować swój czas pracy. Podkreślono, że interesuje się orzecznictwem sądowoadministracyjnym wynikającym ze specyfiki wykonywanych obowiązków oraz umiejętnie stosuje posiadaną wiedzę w zakresie prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego. Wskazano, że sporządzane przez niego projekty pism charakteryzują się wnikliwością, zawierają pogłębioną argumentację prawną oraz uzasadnione okolicznościami sprawy odniesienia do orzecznictwa sądów powszechnych i sądów administracyjnych. Podkreślono, że kandydat jest osobą niezwykle kompetentną, komunikatywną, zorganizowaną, o bardzo wysokiej kulturze osobistej.



W konkluzji sędzia opiniująca – mając na uwadze, że od dnia sporządzenia poprzedniej opinii dotyczącej kandydata nie nastąpiły zmiany dotyczące jego wykształcenia czy też doświadczenia zawodowego – podtrzymała stanowisko, że kandydatura Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka zasługuje na ocenę dobrą.

**Pani Ewelina Agata Wołosia**k urodziła się 14 września 1978 r. w Skarżysku-Kamienniej. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 4 lipca 2002 r. do 8 stycznia 2003 r. odbyła staż w II Urzędzie Skarbowym w Radomiu. Od 20 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała jako starszy referent, aprobant w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział II w Warszawie. Od 1 lipca 2006 r. została zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Izbie Finansowej, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, od 1 marca 2007 r. – asystenta sędziego a od 1 marca 2015 r. – starszego asystenta sędziego. W marcu 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 15 grudnia 2021 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, a następnie zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego w związku z kontynuowaniem zatrudnienia na stanowisku starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w organizowanych dla asystentów zajęciach i szkoleniach, w tym w szkoleniu zorganizowanym przez Naczelną Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego (od 18 kwietnia 2013 r. do 30 września 2014 r.), które ukończyła składając egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą, a także w warsztatach i w konferencjach.

Współtworzy Biuletyn Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Posiada pozytywne i bardzo dobre opinie służbowe, m.in. sporządzone przez Prezesa Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Zastępcę Przewodniczącego Wydziału III tej Izby.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Eweliny Agaty Wołosia k sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która – oceniając metodykę pracy kandydatki – stwierdziła, że przygotowane przez nią projekty uzasadnień orzeczeń odpowiadają w pełni wymogom procesowym, są spójne, logiczne i przekonujące. Opiniowana dysponuje wyróżniającą wiedzą prawniczą, w szczególności znajomością prawa administracyjnego, a także doskonale posługuje się procedurą sądowoadministracyjną.

Kandydatka jest starszym asystentem sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym od 1 marca 2015 r., zaś od 1 marca 2007 r. była asystentem sędziego, a wcześniej – od 1 lipca 2006 r. do 28 lutego 2007 r. – sekretarzem sądowym w NSA. W latach 2003–2006 była zatrudniona w II Oddziale ZUS w Warszawie w charakterze aprobanta. Natomiast w latach 2002–2003 pracowała w II Urzędzie Skarbowym w Radomiu w charakterze stażysty. Opiniowana spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przebieg zatrudnienia kandydatki wskazuje, że od ponad 15 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego.

Pani asystent prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w szczególności z zakresu podatkowego prawa materialnego oraz procesowego i jest wyróżniająco przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy.

Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy przełożonych. Ostatnio zaś za okres 2021–2022 otrzymała wyróżniającą ocenę pracy. Wystawiający jej opinię służbową Prezes Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazał na jej samodzielność w podejmowaniu decyzji, systematyczne poszerzanie posiadanej wiedzy, dobrą organizację pracy i terminowość wykonywania zadań. W 2017 r. zdała egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Sędzia opiniująca – biorąc pod uwagę posiadaną wysoką wiedzę prawniczą oraz uzyskane doświadczenie zawodowe – oceniła kandydaturę Pani Eweliny Agaty Wołosiaś na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę wyróżniającą. Wskazała jednocześnie, że kandydatka po raz trzeci ubiega się o stanowisko asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i aktualnie podwyższa jej ocenę kwalifikacji (poprzednio otrzymała ocenę bardzo dobrą) w związku ze zdobyciem większego doświadczenia zawodowego oraz wyróżniającą oceną jej pracy.

**Pan Tomasz Grzegorz Zaborek** urodził się 11 sierpnia 1973 r. w Radomiu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia do 31 marca 1998 r. pracował jako starszy inspektor w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie. Obowiązki wykonywał w Wydziale Spraw Obywatelskich, Oddziale ds. Cudzoziemców. Od 1 kwietnia 1998 r. do 4 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Lublinie, kolejno na stanowiskach: starszego referenta,



inspektora, starszego inspektora, komisarza skarbowego w Wydziale Podatków Pośrednich. Od 1 kwietnia 1998 r. do 31 marca 1999 r. odbył aplikację administracyjną, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 5 kwietnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. zajmował stanowisko kierownika referatu w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Ursynów w Warszawie a od 1 lutego do 31 października 2007 r. – komisarza skarbowego w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie. Od 1 listopada 2007 r. do 31 lipca 2010 r. był radcą ministra w Ministerstwie Finansów (Departament Administracji Podatkowej/Departament Prawny). Od 1 sierpnia 2010 r. został zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli. W okresie od 27 lutego do 29 czerwca 2012 r. odbył aplikację kontrolerską dla pracowników Najwyższej Izby Kontroli, a w dniach 24–28 września 2012 r. złożył egzamin kontrolerski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 lutego 2013 r. został mianowany na stanowisko specjalisty kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego, z dniem 1 czerwca 2016 r. został mianowany na stanowisko głównego specjalisty kontroli państwowej, a następnie – z dniem 15 kwietnia 2021 r. – na stanowisko doradcy prawnego w tym Departamencie.

Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 25 września 2007 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Relacje pomiędzy interesem publicznym a interesem jednostki w ustawie Ordynacja podatkowa” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 marca 2008 r. został zatrudniony na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie (obecnie Menedżerska Akademia Nauk Stosowanych). Za osiągnięcia organizacyjne w roku akademickim 2012/2013 otrzymał Nagrodę Rektora tej Uczelni (za działalność Kliniki Prawa). Obecnie wykłada również w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie.

Prowadził zajęcia dydaktyczne (wykłady, ćwiczenia) na studiach na kierunku: prawo, administracja, zarządzanie, w tym z zakresu prawa finansowego, postępowania egzekucyjnego w administracji, prawa podatkowego, jak również szkolenia m.in. dla pracowników urzędów miast i gmin, pracowników Najwyższej Izby Kontroli oraz uczestników aplikacji kontrolerskiej.

Ponadto w latach 2009–2012 świadczył na rzecz Wyższej Szkoły Nauk Społecznych i Technicznych w Radomiu na podstawie umów o dzieło cykle wykładów m.in. na temat: prawa podatkowego, kontroli zarządczej, zamówień publicznych w samorządzie terytorialnym, prawa

finansowego, postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego, a także prowadził seminaria licencjackie i magisterskie.

Brał udział w wielu szkoleniach zawodowych i uczestniczył w konferencjach, m.in. w Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Prawne aspekty ochrony zdrowia w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem praw pacjenta w kontekście współczesnych wyzwań” w Lublinie, podczas której w dniu 16 grudnia 2022 r. wygłosił referat pt. „Problematyka ochrony zdrowia jako obszar zainteresowania Najwyższej Izby Kontroli”.

Jest autorem licznych publikacji naukowych, głównie z zakresu problematyki podatkowej.

Posiada pozytywne i bardzo dobre opinie służbowe, w tym sporządzoną przez pełniącą obowiązki Dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Tomasza Grzegorza Zaborka sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która poddała analizie uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, wybrane spośród załączonych przez kandydata do karty zgłoszenia. W trzyosobowych składach Komisji kandydat brak udziału jako przewodniczący składu.

Problematyka prawna, którą zajmuje się opiniowany, jest różnorodna. Sędzia opiniująca podzieliła stanowisko pełniającej obowiązki Dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, zawarte w opinii o kandydacie wystawionej 6 marca 2023 r., że sporządza on uchwały w sposób staranny i z odpowiednim zaangażowaniem, prezentując należyty poziom kultury językowej i kancelaryjnej. Uchwały są napisane bardzo dobrym, specjalistycznym językiem prawniczym. Świadczą o ugruntowanej wiedzy między innymi z zakresu prawa administracyjnego. Cechuje je duża staranność w wyjaśnianiu przesłanek, jakimi kierowała się Najwyższa Izba Kontroli przy podejmowaniu konkretnych rozstrzygnięć. Uchwały są rzeczowe, wyczerpująco odnoszą się do istotnych okoliczności faktycznych i prawnych sprawy. Opiniowany posługuje się bardzo dobrym językiem prawniczym, pisze w sposób zrozumiały, umiejętnie posługując się orzecznictwem sądowym.

Kandydat od 1 stycznia do 31 marca 1998 r. był zatrudniony w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie na stanowisku starszego inspektora. Od 1 kwietnia 1998 r. do 4 kwietnia 2006 r. pracował w Izbie Skarbowej w Lublinie na stanowiskach: starszego referenta, inspektora, starszego inspektora, komisarza skarbowego. Od 1 kwietnia 1998 r. do 31 marca 1999 r. odbył aplikację administracyjną, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 5 kwietnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Ursynów jako



kierownik referatu. Od 1 lutego do 31 października 2007 r. pracował w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie na stanowisku komisarza skarbowego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 25 września 2007 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Relacje pomiędzy interesem publicznym a interesem jednostki w ustawie Ordynacja podatkowa”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 listopada 2007 r. do 31 lipca 2010 r. był zatrudniony w Departamencie Administracji Podatkowej/Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów na stanowisku radcy ministra. Od 1 marca 2008 r. pracuje na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie. W latach 2009–2012 pracował także w Wyższej Szkole Nauk Społecznych i Technicznych w Radomiu jako wykładowca. Od 1 sierpnia 2010 r. jest zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli, Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego, kolejno na stanowiskach specjalisty kontroli państwowej (mianowany przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli aktem mianowania z dniem 1 lutego 2013 r.) oraz głównego specjalisty kontroli państwowej (mianowany przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli aktem mianowania z dniem 1 czerwca 2016 r.). Obecnie zaś został mianowany od 15 kwietnia 2021 r. (aktem mianowania Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 13 kwietnia 2021 r.) na stanowisko doradcy prawnego. W 2012 r. ukończył aplikację kontrolerską dla pracowników Najwyższej Izby Kontroli i złożył egzamin kontrolerski z wynikiem dobrym. Prowadził szkolenia, w tym dla pracowników urzędów miast i gmin. Jest także autorem ponad dwudziestu publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Jest także autorem artykułów naukowych. Większość artykułów opublikowana została w czasopiśmie „Doradca Podatnika” i dotyczy problematyki podatkowej. Obecnie jest adiunktem w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, a za osiągnięcia organizacyjne w roku akademickim 2012/2013 otrzymał Nagrodę Rektora tej Szkoły. Ponadto dodatkowo jest przewodnikiem PTTK: miasto Lublin i okolice.

Kandydat odpowiada przewidzianym w art. 6a § 1 p.u.s.a. formalnym kryteriom powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, albowiem spełnia wymóg pozostawania przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Dotychczasowy przebieg jego pracy zawodowej pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Potwierdzeniem powyższego są zadania realizowane w Najwyższej Izbie

Kontroli, w szczególności udział w pracach zespołów orzekających Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izby Kontroli powołanych do rozpatrywania zastrzeżeń zgłaszanych do wystąpień pokontrolnych przez kierowników jednostek kontrolowanych; sporządzanie, wraz z uzasadnieniem, projektów uchwał Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w sprawach zastrzeżeń zgłaszanych do wystąpień pokontrolnych przez kierowników jednostek kontrolowanych; opiniowanie uchwał podejmowanych przez komisje odwoławcze Najwyższej Izby Kontroli w departamentach kontrolnych i delegaturach, w sprawach zastrzeżeń zgłaszanych przez kierowników jednostek kontrolowanych. Na zdobyte kwalifikacje niewątpliwy wpływ miały również czynności zawodowe realizowane przez kandydata w poprzednich miejscach zatrudnienia w latach 1998–2010 (Urząd Wojewódzki w Lublinie, Izba Skarbowa w Lublinie, Urząd Skarbowy Warszawa-Ursynów, Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie, Ministerstwo Finansów). Przeprowadzona ocena, zdaniem sędzi opinującej, potwierdza, że posiadane przez kandydata kwalifikacje stanowią o jego przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ponieważ kandydat jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy.

Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy, sędzia opinująca oceniła kandydaturę Pana Tomasza Grzegorza Zaborka na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Katarzyna Wanda Czyżewska spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie



których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Ponadto, Rada uwzględniła stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Krajowa Rada Sądownictwa, w zakresie doświadczenia zawodowego kandydatów, szczególne znaczenie przyznała długości ich stażu zawodowego w praktycznym stosowaniu przepisów prawa i postępowania administracyjnego, w tym ich doświadczeniu wynikającemu z pracy w sądownictwie administracyjnym, nie deprecjonując jednak także innych aktywności zawodowych uczestników postępowania nominacyjnego. Rada jednocześnie miała na uwadze uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, przedstawione przez nich opinie służbowe i rekomendacje, ich dorobek naukowo-dydaktyczno-szkoleniowy oraz aktywności mające na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych, a także poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ocenie Rady, kandydaci prezentują wysoki poziom merytoryczny, wykazują się bogatym dorobkiem zawodowym i posiadają odpowiedni poziom wiedzy w zakresie prawa i postępowania administracyjnego.

Pani Katarzyna Wanda Czyżewska – przedstawiona do powołania – posiada ponad dwudziestosiedmioletni staż zawodowy, obejmujący ponad dziewięćoletni okres zatrudnienia w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz ponad osiemnastoletnie (od 2006 r.) doświadczenie, zdobyte podczas pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w tym w latach 2006–2018 na stanowiskach asystenckich a od grudnia 2018 r.

do chwili obecnej – na stanowisku referendarza sądowego. Posiada zatem najdłuższe – spośród wszystkich kandydatów – doświadczenie związane z praktycznym stosowaniem przepisów prawa i postępowania administracyjnego. Rada nie mogła także pominąć, że Pani Katarzyna Wanda Czyżewska – jako jedyna uczestniczka niniejszej procedury konkursowej – otrzymała zarówno wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji, jak i wyróżniającą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Rada, dokonując wyboru spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów, uznała zatem, że Pani Katarzyna Wanda Czyżewska wyróżnia się na tle innych uczestników postępowania.

Oceniając pozostałych kandydatów, Rada uwzględniła otrzymane przez nich oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, rekomendacje i uznała, że wykazują się przy tym wieloletnim doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego.

Kontrkandydaci w osobach: Pana Krzysztofa Michała Kołtana, Pani Moniki Doroty Majak i Pana Piotra Marii Świerczyńskiego zostali wprawdzie rekomendowani przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, złożyli egzamin zawodowy (radcowski) z pozytywnym wynikiem, a Pan Piotr Maria Świerczyński dodatkowo legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych (Pan Krzysztof Michał Kołtan zaś ukończył studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych), a także są autorami publikacji naukowych, jednak Rada nie mogła nie dostrzec, że wszyscy troje posiadają krótszy niż wybrana kandydatka ogólny staż zawodowy. Ponadto Pan Krzysztof Michał Kołtan posiada krótszy staż wynikający z pracy w sądownictwie administracyjnym (od października 2004 r. do stycznia 2013 r., a zatem niecałe dziewięć lat wykonywał czynności asystenckie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – aktualnie jest radcą prawnym) a Pan Piotr Maria Świerczyński rozpoczął pracę zawodową w Starostwie Powiatowym w 2011 r., przy czym nie posiada doświadczenia w pracy w sądownictwie administracyjnym (obecnie wykonuje zawód radcy prawnego). Pani Monika Dorota Majak zaś od 2005 r. rozpoczęła pracę zawodową a od 2006 r. jest zatrudniona na stanowiskach asystenckich w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, więc – w porównaniu do kandydatki przedstawionej do powołania, która obecnie wykonuje zawód referendarza sądowego – jej doświadczenie zawodowe jest mniej zróżnicowane. Jednocześnie wszyscy troje rekomendowani przez zespół kandydaci uzyskali niższe niż Pani Katarzyna Wanda Czyżewska oceny swojej pracy i kwalifikacji, sporządzone na użytek niniejszego postępowania (Pan Krzysztof Michał Kołtan – ocenę bardzo dobrą plus a Pani Monika Dorota Majak i Pan Piotr Maria Świerczyński – oceny bardzo dobre), jak również niższe oceny wystawione



przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z tych powodów Krajowa Rada Sądownictwa *in gremio* nie podzieliła stanowiska zespołu.

Wyróżniające oceny kwalifikacji – poza Panią Katarzyną Wandą Czyżewską – otrzymali także Pan Maciej Marek Kozłowski oraz Pani Ewelina Agata Wołosiak, którzy złożyli egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, jednak obydwój, choć posiadają zbliżony do wybranej kandydatki pod względem długości staż pracy w sądownictwie administracyjnym, swoje doświadczenie zdobyli jedynie na stanowiskach asystenckich (Pan Maciej Marek Kozłowski w wojewódzkim sądzie administracyjnym w latach 2005–2009 a od 2009 r. – w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, zaś Pani Ewelina Agata Wołosiak – od 2006 r. w Naczelnym Sądzie Administracyjnym) a ponadto legitymują się krótszym ogólnym stażem zawodowym niż wybrana kandydatka i otrzymali niższe oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rada zauważyła, że Pani Anna Maria Michałowska, której – tak jak wybranej kandydatce – Kolegium przyznało ocenę wyróżniającą, posiada nieco dłuższy niż Pani Katarzyna Wanda Czyżewska staż pracy w sądownictwie administracyjnym (od 2004 r. w wojewódzkim sądzie administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego, od 2005 r. – referendarza sądowego a od 2020 r. – starszego referendarza sądowego), jednak jej ogólny staż zawodowy jest nieco krótszy niż wybranej kandydatki (od 1999 r. rozpoczęła pracę jako aplikant celny). Pani Anna Agnieszka Pysiak, która złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i ukończyła seminarium doktorskie oraz jest autorką publikacji, od 2004 r. została zatrudniona w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego a obecnie zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, jedynie od 5 maja do 26 czerwca 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Pan Jan Marek Szczygieł, legitymujący się stopniem doktora nauk prawnych i autorstwem szeregu publikacji, wykonujący zawód radcy prawnego, rozpoczął pracę zawodową w charakterze asystenta sędziego w sądzie rejonowym (w 2013 r.) a od 2 czerwca 2016 r. do 30 września 2018 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a zatem zarówno jego ogólny staż pracy, jak i wynikający z zatrudnienia w sądownictwie administracyjnym jest znacznie krótszy niż Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej. Pan Tomasz Grzegorz Zaborek, posiadający stopień naukowy doktora nauk prawnych, jest autorem licznych publikacji, złożył egzamin kontrolerski, posiada zbliżony ogólny staż zawodowy do wybranej kandydatki (w styczniu 1998 r. został zatrudniony w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie a obecnie jest doradcą prawnym w Najwyższej Izbie Kontroli), nie pracował jednak

w strukturze sądownictwa administracyjnego. Ponadto, praca i kwalifikacje Pani Anny Marii Michałowskiej, Pani Anny Agnieszki Pysiak, Pana Jana Marka Szczygła i Pana Tomasza Grzegorza Zaborka zostały ocenione jako bardzo dobre, a zatem niżej niż Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej. Pani Anna Agnieszka Pysiak, Pan Jan Marek Szczygieł i Pan Tomasz Grzegorz Zaborek uzyskali jedynie oceny dobre na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Sławomir Wojciech Tomczyk – główny specjalista w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w 2006 r. został zatrudniony jako asystent sędziego w sądzie okręgowym i nie pracował nigdy w sądownictwie administracyjnym. Jego ogólne doświadczenie zawodowe jest zatem krótsze niż Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej. Otrzymał także niższą, bowiem jedynie dobrą, ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało mu ocenę dostateczną.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Katarzyna Wanda Czyżewska posiada najbardziej odpowiednie doświadczenie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz liczne pozytywne i bardzo dobre opinie służbowe, z których wynika jej bardzo wysoki poziom merytoryczny, jak i predyspozycje osobowościowe do samodzielnego pełnienia obowiązków orzeczniczych.

W ocenie Rady, dotychczasowa wieloletnia praca zawodowa Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie daje gwarancję wykonywania przez nią obowiązków asesorskich na najwyższym poziomie merytorycznym.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 31 maja 2023 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób: Panią Katarzynę Wandę Czyżewską – 7 głosów „tak” i 1 głos „nie”, Pana Krzysztofa Michała Kołtana – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”, Pana Macieja Marka Kozłowskiego – 3 głosy „tak” i 5 głosów „nie”, Panią Monikę Dorotę Majak – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”, Panią Annę Marię



Michałowska – 7 głosów „tak” i 1 głos „nie”, Panią Annę Agnieszkę Pysiak – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”, Pana Jana Marka Szczygła – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”, Pana Piotra Marię Świerczyńskiego – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”, Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”, Panią Ewelinę Agatę Wołosia – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie” i Pana Tomasza Grzegorza Zaborka – 0 głosów „tak” i 8 głosów „nie”.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, uwzględniając wynik głosowania oraz ocenę kwalifikacji, przyjęło następujące oceny dla poszczególnych kandydatów: Pani Katarzyna Wanda Czyżewska – ocena wyróżniająca, Pan Krzysztof Michał Kołtan – ocena dobra, Pan Maciej Marek Kozłowski – ocena bardzo dobra, Pani Monika Dorota Majak – ocena dobra, Pani Anna Maria Michałowska – ocena wyróżniająca, Pani Anna Agnieszka Pysiak – ocena dobra, Pan Jan Marek Szczygieł – ocena dobra, Pan Piotr Maria Świerczyński – ocena dobra, Pan Sławomir Wojciech Tomczyk – ocena dostateczna, Pani Ewelina Agata Wołosia – ocena bardzo dobra i Pan Tomasz Grzegorz Zaborek – ocena dobra.

Jak wynika z powyższego, najwyższą ocenę tego gremium uzyskały Pani Katarzyna Wanda Czyżewska i Pani Anna Maria Michałowska, jednak z uwagi na wyższą, bowiem także wyróżniającą ocenę kwalifikacji, jak również posiadanie dłuższego ogólnego stażu zawodowego, Rada dokonała wyboru Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Wanda Czyżewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności najdłuższy spośród wszystkich uczestników postępowania ogólny staż zawodowy (ponad dwudziestosiedmioletni), w tym długoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w sądzie administracyjnym na stanowiskach asystenckich a obecnie na stanowisku referendarza sądowego, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z wyróżniającej oceny pracy i kwalifikacji oraz licznych opinii służbowych, a także wyróżniająca ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i systematyczne podnoszenie kwalifikacji przez udział w różnych formach doskonalenia

zawodowego. Pani Katarzyna Wanda Czyżewska wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 22 stycznia 2025 r. oddano na:

- Panią Katarzynę Wandę Czyżewską 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Michała Kołtana 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Marka Kozłowskiego 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Dorotę Majak 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Michałowską 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Agnieszkę Pysiak 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jana Marka Szczygła 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana Piotra Marię Świerczyńskiego 7 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewelinę Agatę Wołosiak 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Grzegorza Zaborka 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).