

UCHWAŁA NR 133/2024

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 439**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Anny Rusinowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Żyrardowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Jadwigi Kańczugowskiej, Pana Jarosława Antoniego Kotuły oraz Pana Radosława Wojciecha Majdy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 439, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Jadwiga Kańczugowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pan Jarosław Antoni Kotuła – były adwokat,
- Pan Radosław Wojciech Majda – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Łodzi,

- Pani Izabela Anna Rusinowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Łodzi.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Posiedzenie zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 stycznia 2024 r. zostało odroczone z uwagi na nieobecność jednego z członków.

Na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agnieszkę Jadwigę Kańczugowską – oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jarosława Antoniego Kotulę nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Radosława Wojciecha Majdę – oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Izabelę Annę Rusinowską – oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Izabeli Anny Rusinowskiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie. W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Izabeli Anny Rusinowskiej przemawiają ocenione łącznie: dotychczasowe doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, a także podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, uzyskana ocena kwalifikacji oraz najwyższe jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o terminie posiedzenia.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi,

doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Izabeli Anny Rusinowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Izabela Anna Rusinowska urodziła się w 1979 r. w Skierniewicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. Od dnia 1 listopada 2007 r. do dnia 31 lipca 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym, w IV Wydziale Grodzkim oraz w II Wydziale Karnym. Od dnia 3 sierpnia do dnia 3 listopada 2009 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach na stanowisku asystenta sędziego, w którym pełniła czynności w wydziale cywilnym. Z dniem 4 listopada 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzekała kolejno w wydziale cywilnym i w wydziale ksiąg wieczystych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 15 kwietnia 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych, a uchwałą z dnia 18 czerwca 2010 r. prawo kandydatki do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało na jej wniosek zawieszone. Uchwałą z dnia 27 maja 2013 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi uchyliła uchwałę z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie zawieszenia kandydatce prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od dnia 27 maja 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Skierniewicach. W 2014 r. prowadziła szkolenie dla przedsiębiorców pt.: „*Obowiązki przedsiębiorców i prawa konsumenta uregulowane Ustawą z dnia 30 maja 2014 roku o prawach konsumenta*”. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Anny Rusinowskiej sporządziła Pani Agnieszka Bilkiewicz – sędzia wizytator do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kandydatka posiada szeroki zakres wiedzy prawniczej z różnych dziedzin prawa, pogłębianej szkoleniami, a także doświadczenie zawodowe wynikające z reprezentowania stron/uczestników przed sądami różnych instancji w sprawach z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego. Analiza dorobku zawodowego opiniowanej wskazuje na niezmienny wysoki profesjonalizm oraz właściwe merytoryczne przygotowanie prawnicze, a także na wrażliwość na sytuację reprezentowanych stron zwłaszcza nieporadnych, czy o złej sytuacji materialnej i życiowej bądź uwikłanych w konflikt rodzinny. Przyjęty przez kandydatkę model pracy opiera się na sumienności, terminowości, rzetelności. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Izabela Anna Rusinowska spełnia warunki do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agnieszka Jadwiga Kańczugowska urodziła się w 1980 r. w Myszkowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 sierpnia 2005 r. do dnia 31 stycznia 2006 r. odbywała staż urzędniczy w Urzędzie Miasta Katowice. Od dnia 1 lutego 2006 r. do dnia 30 listopada 2007 r. współpracowała z Firmą Handlową Maria Żak. Od dnia 3 grudnia 2007 r. do dnia 30 września 2017 r. była zatrudniona w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na stanowiskach referendarza oraz specjalisty. W 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 maja 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od dnia 15 czerwca 2015 r. wykonywała zawód radcy prawnego kolejno w: Kancelarii Radcy Prawnego Kan-Lex Krzysztof Kańczugowski (od dnia 16 czerwca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., współpraca w założeniu i prowadzeniu działalności gospodarczej); Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Warszawie (od dnia 1 października 2017 r. do dnia 17 marca 2018 r.); Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (od dnia 7 marca do dnia 4 listopada 2018 r., umowa o pracę z Agencją Pracy Tymczasowej „FALLWORK” sp. z o. o.); Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (od dnia 5 listopada 2018 r. do dnia 4 listopada 2019 r.). Ponadto współpracowała jako radca prawny – na podstawie umów cywilno-prawnych – ze Starostwem Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim świadcząc pomoc prawną w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w Milanówku i w Żabiej Woli (od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r.) oraz ze Starostwem Powiatowym w Pruszkowie świadcząc pomoc prawną w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej w Piastowie (od dnia 1 stycznia 2021 r.

do dnia 30 czerwca 2022 r.). Od dnia 1 stycznia 2021 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Kan-Lex Krzysztof Kańczugowski Agnieszka Kańczugowska s. c., której jest współwłaścicielem. Ponadto w 2004 r. ukończyła studia w zakresie prawa kanonicznego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. Prowadziła także szkolenia z zakresu pomocy społecznej i postępowania administracyjnego w Centrum Usług Wspólnych w Kozienicach oraz szkolenia w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych członków Wojewódzkich Zespołów do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, Przewodniczących, Sekretarzy, Pracowników socjalnych oraz lekarzy zatrudnionych w Zespołach. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Jadwigi Kańczugowskiej sporządził Pan Radosław Jeznach – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku. Opiniujący wskazał, że analiza wyników pracy kandydatki uzasadnia stwierdzenie, że spełnia ona w wystarczającym stopniu kryteria pozwalające na dokonanie pozytywnej oceny co do posiadania przez nią odpowiednich kwalifikacji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Opiniowana posiada odpowiednie kwalifikacje i umiejętności pozwalające na właściwe wykonywanie funkcji orzeczniczych na tym stanowisku. Posiada również w odpowiednim zakresie wiedzę prawniczą oraz niezbędną praktykę w stosowaniu prawa, a także niewątpliwie stosowne predyspozycje i przymioty osobiste niezbędne do pełnienia obowiązków sędziego.

Pan Jarosław Antoni Kotuła urodził się w 1986 r. w Kraśniku. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 24 września 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Od dnia 1 marca 2016 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Lublinie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 13 stycznia 2022 r. został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie wobec złożenia oświadczenia o wystąpieniu z adwokatury.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Antoniego Kotuły sporządził Pan Łukasz Wilkowski – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku, który wskazał, że w jego ocenie analiza wyników pracy opiniowanego nie pozwala w pełni zakładać, że jest on dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Wiele wątpliwości budzi stosowanie przez niego w praktyce przepisów prawa procesowego. Stwierdzone błędy dotyczyły głównie tego aspektu

pracy. Pan Jarosław Antoni Kotuła w trakcie postępowań sądowych wykazał się brakami w umiejętnościach, które – zdaniem opiniującego – dyskwalifikują go jako kandydata na sędziego. Sposób sporządzania pism procesowych nie daje gwarancji wystarczających umiejętności opiniowanego do wydawania orzeczeń sądowych i sporządzania ich uzasadnień (przykładem odpowiedź na apelację w jednej ze spraw), a to jest esencją pracy sędziego. Metodyka pracy kandydata i jego warsztat pracy wymagają dalszego podnoszenia kwalifikacji. Jednocześnie przedstawione do oceny akta postępowań nie są sprawami, które umożliwiałyby jednoznaczną ocenę merytoryczną kandydata z uwagi na ich nieskomplikowany charakter oraz brak sporządzania w ich toku w większości przypadków środków odwoławczych (jedynie w trzech sprawach wniesiono apelacje). W związku z powyższym opiniujący negatywnie ocenił kandydaturę Pana Jarosława Antoniego Kotuły na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2023 r. kandydat wniósł uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez Pana Łukasza Wilkowskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Płocku.

Pan Radosław Wojciech Majda urodził się w 1973 r. w Skierniewicach. Od dnia 1 września 1997 r. do dnia 31 marca 1998 r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „Dampol” sp. z o.o. z siedzibą w Żychlinie na stanowisku prawnika. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 kwietnia do dnia 30 czerwca 2000 r. pracował w Kancelarii Prawnej J&D Consult s.c. w Łowiczu na stanowisku prawnika. Od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2000 r. był zatrudniony w spółce Dam-Pol w Łowiczu na stanowisku doradcy prawnego. Od dnia 1 lutego 2004 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w VI Wydziale Cywilnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 26 września 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, a uchwałą z dnia 12 grudnia 2006 r. prawo kandydata do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało na jego wniosek zawieszone. Uchwałą z dnia 20 stycznia 2014 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi uchyliła uchwałę z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zawieszenia kandydatowi prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od dnia 2 maja 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Łowiczu. Ponadto ukończył studia podyplomowe w zakresie: prawa podatkowego (w 2000 r.); problematyki przestępczości – Europejskie Podyplomowe Studium Problematyki Przestępczości (w 2000 r.); ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym (w 2009 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Wojciecha Majdy sporządziła Pani Joanna Szatkowska – sędzia wizytator do spraw dotyczących egzekucji komorniczej i spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kandydat jest osobą rzetelną, zorganizowaną, zdyscyplinowaną, zaangażowaną w wykonywane obowiązki i wykazującą należyty poziom wiedzy merytorycznej. W kontrolowanych sprawach stwierdzono jedynie kilka drobnych uchybień procesowych. Do jakości sporządzanych przez kandydata pism procesowych, środków odwoławczych i skarg nie było zastrzeżeń pod względem formalnym i merytorycznym. Kultura urzędowania, kultura osobista i sposób zachowania opiniowanego wobec stron i uczestników postępowań oraz sądu jest na wysokim poziomie. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pan Radosław Wojciech Majda posiada predyspozycje osobowościowe oraz należyte przygotowanie merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego i zasługuje na ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Izabela Anna Rusinowska spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Ocena kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania – Pani Izabela Anna Rusinowska posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego i na samodzielnym stanowisku orzeczniczym referendarza sądowego, a także podczas wykonywania zawodu radcy prawnego. Kwalifikacje Pani Izabeli Anny Rusinowskiej zostały ocenione w niniejszej procedurze konkursowej pozytywnie.

W porównaniu do wybranej kandydatki żaden z kontrkandydatów nie legitymuje się bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym ani wyższą oceną kwalifikacyjną. Pani Agnieszka Jadwiga Kańczugowska zdobyła swoje doświadczenie zawodowe jako radca prawny, Pan Jarosław Antoni Kotuła wykonywał zawód adwokata, a Pan Radosław Wojciech Majda pracował na stanowisku asystenta sędziego i wykonuje zawód radcy prawnego. Przy tym kwalifikacje i praca Pani Agnieszki Jadwigi Kańczugowskiej i Pana Radosława Wojciecha Majdy zostały ocenione pozytywnie, a praca i kwalifikacje Pana Jarosława Antoniego Kotuły – negatywnie.

Mając na względzie powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że argumentem różnicującym i przemawiającym za kandydaturą Pani Izabeli Anny Rusinowskiej jest to, że zajmowała samodzielne stanowisko orzecznicze referendarza sądowego. Ponadto, jak już podkreślono, oceny kwalifikacji uzyskane przez uczestników niniejszego postępowania konkursowego nie różnicują ich na niekorzyść tej kandydatki.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Izabela Anna Rusinowska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu na stanowisku sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Izabeli Anny Rusinowskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu w dniu 7 września 2023 r. zaopiniowało kandydatury: Pani Agnieszki Jadwigi Kańczugowskiej – nie oddając głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”; Pana Jarosława Antoniego Kotuły – nie oddając głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących

się”; Pana Radosława Wojciecha Majdy – nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”; Pani Izabeli Anny Rusinowskiej – oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Pani Izabela Anna Rusinowska nie tylko jako jedyna uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, to jeszcze stanowisko tego gremium było jednogłośnie. Jest to kolejne kryterium przemawiające na korzyść tej kandydatki.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Izabela Anna Rusinowska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Izabeli Anny Rusinowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacji, zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego, na samodzielnym stanowisku orzeczniczym referendarza sądowego oraz podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 lutego 2024 r. oddano na:

- Panią Agnieszkę Jadwigę Kańczugowską 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Antoniego Kotułę 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Wojciecha Majdę 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Izabelę Annę Rusinowską 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).

